

مکتبہ دارالکتاب اسلام آباد پاکستان

فاران کراچی

جلد: ۱۲

شماره: ۹

ترتیب: ماہ دسمبر ۱۹۶۰ء

ایڈیٹر
ماہر القادری

نقش اول
ماہر القادری ۲

مقتدری اور سورۃ فاتحہ
مولانا ظفر احمد عثمانی ۸

ہماری نظریں
۲۹

☆
سالانہ
چھ روپے
فی پریچہ

اسٹاک
آئیڈی

مقام اشاعت: دفتر فاران، کیمبل اسٹریٹ، کراچی منسلک

پرنٹرز: مسرود حسین

مسلک: بطبع سعیدی

نقش اول

کوئی ذوق یا ادارہ، اپنے مقاصد کے اعلان کے ساتھ، اپنا آغاز کرتا ہے، لہذا اس میں ایک نیا اور پیکرنا اور صفائی کے طبعی نہیں ہے نکالنا، شریعت آدمیوں کا شعور نہیں ہے، جو کوئی بھی لہاں وادب، علم و ادب، اور قہر و سبب و انسائیت، کی جتنی اور سیر کی روش کر رہے، وہ تعاون و تائید کا حق ہے، اب یہی کہتا ہے کہ ان لوگوں کے ہاں کوئی بھی نہیں ہے کہ کسی اور کسی نہ کسی سے، کوتاہیاں رہ ہی جاتی ہیں، نقص و کوتاہی سے پاک نہ ہونے کی حالت اول اس کا مطلب ہے!

جو حضرات باقاعدگی کے ساتھ "فلاں" پڑھتے رہتے ہیں، ان کو بھی اس کا علم ہے کہ یہ حق ہے یا غلط ہے، اس کے معاملہ میں تو کسی خطرے اور اندیشہ کی پروا نہیں کی، جس بات کو ہم نے اپنے نزدیک حق سمجھا اس کا اندھا کیا اور کھل کر کیا، استعارہ و کنایہ سے جہاں کام لینا پڑا ہے، وہاں بھی "حق" منقسم اور قطع نہ ہونے چاہیے!

ادبیوں، مصنفوں اور شاعروں کی جو صلاح فرمائی، فلاح و بہبود، تعلیم اور علم وادب کی ترویج و ترقی کہتے "پاکستان رائٹرز گلڈ" کا قیام جن مقاصد کے اعلان و اظہار کے ساتھ عمل میں آیا ہے، ان کی مادیت اور ضرورت سے کوئی صاحبِ ہوش غور و فکر نہیں کر سکتا، ہم اس سلسلہ میں چند ضروری گزارشیں کرنا چاہتے ہیں، یقین ہے کہ "رائٹرز گلڈ" کے اس بارے میں دل و خداداد دوسرے اہل قلم اور اہل فکر ہماری تحریروں کو غور و توجہ کے ساتھ لکھ کر فرمائیں گے۔

ایک "ادارہ" اس سادہ تصور کی بنیاد پر بھی وجود میں آ سکتا ہے، اس کے سامنے شعروادب میں کسی خاص نظریہ کی حمایت اور کسی متعین مقصد کی تائید نہ ہو کوئی لکھنے والا اپنی تحریروں میں پہلے سے مقرر ہو چکا ہو یا نہ ہو، یا توحید کی تبلیغ کیے، کسی مذہب و شاعر کا موضوع "اخلاقی قدیں" ہوں یا ہوسناک جذبات کی ترجمانی، کسی کے قلم سے مادیت کی تراوش ہو یا روحانیت کی کوئی قلم کار دنیا کی نجات و فلاح اسلام میں سمجھتا ہو یا کمیونزم میں، اس ادارہ کو نظریوں کے اس اختلاف سے کوئی سروکار ہی نہ ہو، وہ تو ہر تحریر کو خالص "زبان وادب کے معیار پر جانچے اور پھر کھٹے کا" یہ کہ لکھنے والے کا انداز نگارش کیسا ہے؟ جو خیال وہ پیش کرنا چاہتا تھا کیا وہ لفظوں میں شیک طبع سے ظاہر ہو گیا؟ تحریر میں سادگی، کلفت آمد، آورد، گفتگی، ہنسی، ان میں سے کیا چیز کس تناسب کے ساتھ پائی جاتی ہے؟ جو زبان استعمال کی ہے، اس میں صحت کے تمام کتنا لوچ ملتا ہے؟ لفظوں کا دروبست کیسا ہے؟ خیال (IDEA) اور اظہار (EXPRESSION) میں کس قدر بے اور ہم آہنگی ہے؟

"ادب" کے بارے میں اس معیار و تصور کے خوب و ناخوب ہونے کی بحث چھیڑنے کا یہ موقع نہیں ہے۔ ہم عرض کر رہے تھے کہ "ادب" کا یہ تصور کوئی شک نہیں بہت وسیع ہے۔

افسوس ہے کہ ادب کے ہر وسیع تصور کے ساتھ بہت زیادہ تنگی کا سدھ کیا جا رہا ہے، اور ادب کا عام طور پر اخلاق افسانہ ڈرامہ، شاعری اور اپنی اصناف سے متعلق تنقید میں مضامین پر کیا جاتا ہے، تاریخ، فلسفہ، سیرت نگاری، ماورائے اخلاق کے بارے میں ہمارے ناقدین نے کچھ ایسی فضا پیدا کر دی ہے، جیسے علوم ادب کا موضوع ہی نہیں بن سکتے، اور ان موضوعات پر لکھنے والے کو عالم، مصنف اور مفکر تو کہہ سکتے ہیں، مگر ادب کی محفل میں اس کو وہ مقام نہیں دیا جاسکتا جو تمام ایک انسان فوئیس، ناول نگار اور ڈرامہ لکھنے والے کو دیا جاتا ہے۔

حالات

جو حضرات ادب کے بارے میں وسیع تصور رکھنے کے دعویدار ہیں، ان کو لکھنے والوں کی تحریروں میں کسی خاص نظر یا عقیدہ سے متاثر ہونے بغیر یہ دیکھنا چاہیے کہ کس کے یہاں کس درجہ کی ادبیت پائی جاتی ہے، اور اُنہی ادبیت کے اعتبار سے کتابوں مضامین، مقالوں اور شاعری کے مجموعوں پر بہت بلند ہونے کا حکم لگانا چاہیے، ہو سکتا ہے کہ ایک افسانہ نگار اپنے افسانہ میں عورتوں کی بے باکی اور بے عجابی کی مزے لے لے کر آقا خانہ دار تفصیل پیش کی ہو، مگر اُس میں اتنی ادبیت نہ پائی جائے جتنی ادبیت ایک ایسی تحریر میں ملتی ہو، جس میں لکھنے والے نے عجابِ عصمت اور اخلاق و غیرت کی عصمت کو تلقین کی ہے۔ رنگین کاغذ اور کپڑے سے پھول پتوں کا تراش دینا آسان ہے مگر سنگ مرمر کو تراش کر اُس سے پھول پتے بنانا بڑی محنت کاوش اور چابکدستی کا کام ہے، یہی فرق ہے ایک افسانہ اور ناول لکھنے والی کی تحریر اور ایک اُس ادیب و قلم کار کی تحریر میں جس نے تاریخ و فلسفہ اور دین و اخلاق کو موضوع نگارش بنایا ہو!

قاضی عبدالغفار کے ”لیلیٰ کے خطوط“ میں زبان و ادب کا جو چٹخارہ پایا جاتا ہے، مولانا امین حسن اصلاحی کی کتاب ”پاکستان عورت دورِ جاہل پر“ میں اُس سے کم ادبی لذت نہیں ملتی، مگر اس قدر ناشناسی، تنقید نگاہوں کی بے خبری بلکہ ناانصافی کو کیا کیجیے کہ مولانا موصوف کا نام ادیبوں کی فہرست اور تذکروں میں کہیں نظر نہیں آتا۔

مولانا سید سلیمان ندوی کے ”خطباتِ مدرّس“ میں ادب کی کتنی لطیف چاشنی پائی جاتی ہے، مگر اردو زبان و ادب کے تذکروں اور تنقیدی مقالوں میں ان خطبات کا ذکر نہیں کیا جاتا۔ علامہ شبلی نعمانی کی ”شعلِ بجم“ اور ”موازنہ انیس و دسیر“ کا تو بہت شہرہ ہے اور ان کتابوں کو ”ادبِ عالیہ“ میں شمار کیا جاتا ہے، اور کوئی شک نہیں یہ کتابیں اس کی مستحق ہیں۔ لیکن سیرت النبی، الفاروق اور الغزالی کو ادبی اعتبار سے شعرا بجم اور موازنہ انیس و دسیر کے مقابلہ میں نہیں رکھا جاتا، شبلی اردو زبان و ادب میں تاریخ کا ”معلمِ اول“ ہے، اُس کے قلم نے شعرو ادب کی تنقید ہی میں نہیں بلکہ تاریخ و فلسفہ کے میدان میں بھی پھول بکھیرے ہیں اور علمِ کلام کے نازک ترین مسائل کو زبان و ادب کے سلیس و شگفتہ پیرایہ میں پیش کیا ہے۔

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی کتابیں اردو زبان و ادب کا گرانقدر سرمایہ ہیں، ان کا قلم گلِ فشاں ہی نہیں گہرا بھی ہے! کتنا دل نشین انداز بیان ہے، کس قدر جاذبِ توجہ طرزِ استدلال ہے، کیسے کیسے مشکل اور اُچھے ہوئے مسائل میں، جنہیں مولانا مودودی نے کتنی سادگی اور سلیجھاؤ کے ساتھ اردو زبان کے قالب میں ڈھال دیا ہے، ان کی مشہور و مقبول کتاب ”پردہ“ میں زبان کا کیسا چٹخارہ اور کتنی ”ادبیت“ پائی جاتی ہے، جہاں تک لطفِ بیان اور طرزِ ادا کا تعلق ہے، بڑے سے بڑے دل چسپ ناول اس کے آگے پھیکے اور بے رنگ نظر آتے ہیں۔ مگر زبان و ادب کی کتنی بڑی بڑی جدی ہے کہ اردو ادب کے تذکرے لکھنے والے بڑے ادیب اور عظیم قلم کار کے نام اور کام سے خالی نظر آتے ہیں۔

اس گزارش سے یہ نہ سمجھا جائے کہ ہم ادب پر مولویوں اور مولتاؤں کو مستطد کر دینا چاہتے ہیں، جہاں تک خاص اہل نظر کو ہمارا تعلق ہے، ہم نہ "مولتاؤں کے حامی ہیں اور نہ" مسرودوں کے طرفدار ہیں! اس قسم کی جانب داری اور دھڑلے بند ادب کی توجہ ہم تو یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ چاہے کوئی "مولتا" ہو یا "مسرود" ہو، اس کی تحریر کو زبانِ ادب کے معیار پر جانچنا اور پرکھنا چاہیے۔ کسی مولتا کی تحریر اس معیار پر پوری مارتی ہے، تو پھر اس کی خوبی کے اعتراف سے اس لئے گریز کرنا نہیں چاہیے کہ لکھنے والا "مولتا" ہے اور دینی فکر رکھتا ہے۔

اگر اباب نقدر کا مطالعہ وسیع اور ہمہ گیر ہو، اور اس کے ساتھ ہی وہ کسی مخصوص نظریے سے متاثر نہ ہوں، تو قدیم لڑھکا کر کرتے ہوئے، انہیں شاہ عبدالقادر دہلوی اور شاہ رفیع الدین دہلوی کے ترجمہ قرآن کے اردو اقتباسات اور شاہ ہمایل شہید کا اردو تحریر کے نمونے بھی ضرور پیش کرنے چاہئیں، ان بزرگوں نے صنعت و تکلف سے پاک اور انتہائی سادہ اردو اس زمانہ میں لکھی ہے، جبکہ اردو زبان سچے گھٹنوں چل رہی تھی، اور ان کے سامنے اس قدر بے تکلف اور سادہ زبان کا کوئی نمونہ بھی موجود نہ تھا۔ کنایہ و استعارہ کے تکلفات کو ہم زیادہ دیر تک نہیں نباہ سکتے، جب یہ بحث چھڑی گئی ہے تو حقائق سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا، ہم پوری ذمہ داری کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ تقریباً پچیس سال سے "تنقید و ادب" پر جن اہل قلم کا غلبہ ہمدہ نہ صرف، کہ دین و اخلاق سے کوئی ہمدردی اور دل چسپی نہیں رکھتے بلکہ اپنے دل میں ایک طرح کی کد رکھتے ہیں، ان کا یہ نظریہ ہے کہ تجارلی زندگی کے بھاد کی طرح اخلاقی قدریں بھی بدلتی اور اترتی جڑھتی رہتی ہیں۔ اس دنیا کا کوئی خالق نہیں، یہ کائنات آپ ہی آپ وجود میں آگئی ہے۔ انسانی حیات کی تمام قدروں کا منبع اور فیصلہ کن عامل "معاشیات" ہے۔ کھاؤ پیو، مزے کرو، عیش اڑاؤ اور مر جیاؤ، مرنے کے بعد کوئی زندگی نہیں، کسی عمل پر کوئی محاسبہ نہیں!

اس مزاج اور ذہنیت کے اہل قلم نے کچھ اس قسم کی فضا پیدا کر دی ہے کہ کوئی شخص کارل مارکس کی "قدر زائد" کو موضوع قرار دے کر، کوئی مقالہ لکھتا ہے تو اسے روشن خیال اور مستور الشکر سمجھا جاتا ہے، مگر دوسرا شخص زکوٰۃ کا فلسفہ اپنے مضمون میں پیش کرتا ہے، تو اس پر قدامت پرستی اور مملایت کی طنز کی جاتی ہے! شوپن ہار اور میگیل کے فلسفہ کا شایع "ترقی پسند" لیکن عزالی اور شاہ ولی اللہ کے افکار کا ترجمان "قدامت زدہ"!!

کسی ناول میں پاکبازی، خدا ترسی اور عفت و تقویٰ کی جھلکیاں ہوں، تو اس ناول نگار کو دانستہ نظر انداز کیا جاتا ہے مگر اسکے برخلاف فی ناول بے حیائی، ہوا و موس اور سفلی جذبات کا ترجمان ہو، تو اس کا لکھنے والا بہت بڑا فنکار قرار پاتا ہے، کتنی نا انصافی ہے کہ ہم حجازی جیسے عظیم ناول نگار کو..... صرف اس جرم کی پاداش میں نظر انداز کیا جا رہا ہے کہ اس فنکار نے اپنے ناولوں شرافت و عصمت اور اخلاق و نیکو کاری کی ترجمانی کی ہے، اور وہ اسلامی فکر رکھتا ہے!

کرشن چندر کا ایک افسانہ حال ہی میں نظر سے گزرا، اس میں انھوں نے موہنجو دارو کے آثار قدیمہ کو پس منظر قرار دے کر ایک لکھا ہے، ان آثار کو کھودتے میں ایک "روٹی" نکلتی ہے، جسے افسانہ نگار نے "خدا" ٹھیرا ہے،

تو جو لکھنے والے

"خدا" ٹھیرا دیں، ان کے فن کی تعریف کرتے کرتے زبانیں خشک ہو جائیں مگر جو افسانہ نگار "حقیقی خدا" کا اپنی تحریروں میں ذکر ان پچاروں پر طرح طرح کی پھبتیاں چڑھتے کی جائیں۔ یہ کہاں کا انصاف ہے، یہ کیا ذہنیت ہے، یہ کس طرح ہے؟ علم و ادب کی دنیا میں بھی ایسی دھاندلی ہونے لگے۔ تو

پھر کے رہنا کرے کوئی!

پرائیویٹ عقیدہ شاید کچھ رکھتا ہے جس کا زندگی کے کاروبار سے کوئی تعلق نہیں ہے، یہ "مذہب" فکر ہی دراصل ہے جبکہ غیر اسلامی ہے۔
حالا اللہ تعالیٰ نے انسانیت کے لئے صرف "اسلام" کو پسند فرمایا ہے۔ یہی وہ نظام حق ہے جو آفاق گیر ہے اور انسانی فطرت کے
عین مطابق ہے!

کتے افسوس کا مقام اور کس قدر بے غیرتی اور نا انصافی کی بات ہے کہ کارل مارکس اور لینن کا پیش کیا ہوا نظام تو ادب کے
ذریعہ پھیلنے اور عام ہونے کا حق رکھتا ہے مگر محمد عربی (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کے لئے جو دین کو اس کا حق حاصل نہیں ہے
کہ ادب کے ذریعہ اس کی ترجمانی کی جاسکے! کمیونزم کے وہ معمولین صدا قین جو کمیونزم کو دنیا پر غالب کر دینے کا عزم رکھتے
ہیں اور اسلام کے یہ "مذہب" بین اور منافقین جو اسلام کا نام لیتے ہوئے شرم محسوس کرتے ہیں اور دُستے ہیں کہ انہوں نے ادب میں کبھی
اسلام کی جھلک پیدا کر دی، تو قدریں ان کو تنگ نظر، قدامت پرست، مُلا اور نہ جاننے کیا کیا کہیں گے!!

اس ذہنیت اور مزاج کے یہ نتائج دیکھنے میں آ رہے ہیں کہ پاکستان کی نئی نسل اس "ادب" کا اثر قبول کر رہی ہے جو یا تو
کمیونسٹ ہے یا نیم کمیونسٹ ہے، یا پھر اس لڑیچرے متاثر ہے، جسے پرہیزگار اسلام کی حقانیت، صداقت اور عظمت و افادیت کا کوئی
نقش دل و دماغ کی لوح پر قائم نہیں ہوتا۔

جس "ادارہ" کے نام میں لفظ "پاکستان" شامل ہے، وہ پاکستان کے مقصد وجود کو کس طرح نظر انداز کر سکتا ہے اور یہ بات سارے
زمانہ پر روشن اور عیاں ہے کہ پاکستان "اسلام" کے نام اور "اسلام" کے لئے وجود میں آیا ہے، اس لئے یہاں اسلام ہی کی سر بلندی
کے لئے جدوجہد ہونی چاہیے اور اسلام ہی پاکستان کی قوت، وحدت، سالمیت اور شیرازہ بندسی کا ضامن ہے۔
اس لئے "پاکستان رائٹرز گلڈ" کا فرض ہے کہ وہ ادب کے ذریعہ اسلام کی عکاسی اور ترجمانی کے لئے ایسی سازگار فضا پیدا کر دے، جہاں کے
ادیب و شاعر فخر و مسرت کے ساتھ "اسلام" کو اپنے فکر و اغیار کا موضوع بنائیں! اور پوری جرات اور بے خوفی کے ساتھ اپنے عقیدہ کی
تبلیغ کریں۔

"پاکستان رائٹرز گلڈ" کا یہ اقدام کمیونسٹ ادیبوں اور شاعروں چپے شک گراں گزرے گا مگر ان کی دل دہی کے لئے ہم یہ تو نہیں
کر سکتے کہ کمیونسٹ لڑیچر کو تو پھیلنے دیں مگر اسلام کو ادب میں "اچھوت" بنا کر رکھ دیں اور جہاں تک ادب کا تعلق ہے، "ادب" کو
اسلام کا عکاس اور ترجمان نہ بننے دیں۔

کمیونسٹ ادیبوں اور شاعروں کو اپنے مشن سے اس قدر عقیدت و محبت اور ایسی چاہت اور لگن کہ وہ اس کے لئے ادب
میں نئے نئے پیرائے تلاش کریں اور مسلمان ادیبوں اور شاعروں کی اسلام سے بے کائنگی اور بے نیازی کا یہ عالم کہ ادب میں
اسلام کا ذکر کرتے ہوئے شرمائیں۔ تو برا!

"پاکستان رائٹرز گلڈ" نے اپنے فرض کو پہچان کر، اگر ملک میں ایسی ادبی فضا پیدا کر دی، جس میں اسلامی افکار کو نشروں نما پانے
پھیلنے اور اثر و نفوذ حاصل کرنے کے مواقع میسر آ گئے، تو اس ادارے کو اللہ تعالیٰ کی نصرت حاصل ہوگی۔ پاکستان کے لئے علم و
کے لئے تہذیب و اخلاق کے لئے یہ ایک ایسا عظیم الشان کارنامہ ہوگا جس کی افادیت کا اندازہ نہیں کیا جاسکتا!
آخر میں، ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ اسلام اور ادب کا نام آتے ہی بعض دماغ عجیب اجنبیت اور الجھن سی محسوس کرتے
ہیں، اگر اس سلسلہ میں "گلڈ" کے کسی رکن یا عہدیدار کو کوئی الجھن محسوس ہو، یا ادب کی کسی صنف کا اسلامی فکر و عقیدہ کے
ساتھ ربط و تعلق ناقابلِ عمل یا دُشوار نظر آئے۔ تو۔۔۔۔۔ اس کے لئے ہم اپنی ناچیز خدمات پیش کرتے

ہیں، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم پہ اعتماد و اسلاام کی عالمگیر صداقت پر ایمان رکھتے ہوئے، ہم اپنی جگہ مطمئن ہیں کہ انہیں تفہیم کے ذریعہ اس قسم کے تمام شبہات دور کئے جاسکتے ہیں۔ طبیعت میں صدا اور سچ نہ ہو اور دل میں حق معلوم کیے کی تڑپ ہو تو خالص عمل کی روشنی میں بھی دین و اخلاق کے مسائل میں یکسوئی ہو سکتی ہے!

ماہر نقاد کی
تائید و تحسین

یہ کتابیں آپ کے یہاں ضرور رہنی چاہئیں!

فردوس ماہر نقاد کی فانیوں، رباعیات اور قطعات کا شاہکار مجموعہ، حقیقی ترقی پسند شاعری کا سہارا و گداز ستارہ
قیمت: تین روپے - آٹھ آنے
کاروان حجاز مکہ مدینہ میں کیا دیکھا اور کیا محسوس کیا۔ اس کی تفصیل اور ماہر نقاد کی قلم۔ بس یوں سمجھیے کہ خدا اور رسول کی محبت کا غہر پر محسوس ہوتا ہے جی گئی ہے۔

نقش توحید فاران کا توحید نمبر اب کسی قیمت پر نہیں ملتا مگر اس کا معرکہ آرا نقش اول کتابی صورت میں چھپوایا گیا ہے۔
نقش توحید کا ایک ایک حرف عقائد کو درست کرتا اور شرک کی بدعت کی جڑ کاٹتا ہے۔
قیمت مجلد: ایک روپیہ چھ آنے - غیر مجلد: ایک روپیہ
نوٹ: ان تینوں کتابوں کی جو قیمتیں درج کی گئی ہیں وہ محض لڑاک کے علاوہ ہیں!

مکتبہ "فاران" کیمیل اسٹریٹ، کراچی نمبر ۱

خاص مجربات جن کے استعمال سے ہزاروں لوگ فیض یاب ہو چکے ہیں!

- ۱۔ انیس الشباب :- مایوس انسانوں کے لئے پیام زندگی قوت مردی میں اکسیر ۵ گولیاں گیارہ روپے آٹھ آنے
- ۲۔ ماسک :- جریان - احکام - برکت نذیل - دکاوت جس دودھ کے مادہ کو قابل اولاد بناتی ہے۔ ۵۰ گولیاں ۳ روپے چار آنے۔
- ۳۔ فولادی :- زیادتیس - کثرت بول، جوڑوں کا درد، کمزوری - دل و دماغ اور اعصاب کی طبیعت - ۵۰ گولی چھ روپے چار آنے
- ۴۔ قلبی :- اختلاج قلب - درد دل - وحشت - غشی - تبخیر معده اور دوسرے قلبی و اعصابی امراض تیرہ روپے -
- ۵۔ کیمپل سات - روپے بارہ آنے (طبی مشورہ اور فہرست ادویہ مفت)

دواخانہ انیس الغریب ۹ بیدن روڈ - لاہور

مقتدی اور سورۃ فاتحہ کی قرأت

حنفی مذہب کا موقف کتاب و سنت کی روشنی میں!

[فقہی مسائل کے اختلافات، فردعی اختلافات ہیں، ان کی نوعیت راجح اور مرجح تک ہے، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی ایک یا چند فقہی مسئلے میں کسی فقہی مذہب کا مسلک درست نہ ہو، مگر اس قسم کی غلطیوں اور کوتاہیوں کو "ضلالت" نہیں کہہ سکتے، چاروں فقہی مذاہب حق ہیں اور اہل حدیث کا مسلک بھی حق ہے۔ مگر افسوس ہے کہ حضرات اہل حدیث فقہی مسائل کے اختلافات کو اس شدت کے ساتھ ابھارتے ہیں جیسے ان فردعی مسائل پر ایمان و نجات کا دار و مدار ہے، ہمارے پاس اس قسم کی کتابیں تبصرے کے لئے آتی رہتی ہیں، جن میں حنفی مذہب پر درشت انداز بلکہ تحقیر آمیز لہجہ میں تنقید کی جاتی ہے! ہم سے بعض اہل حدیث حضرات کی زبان بھی گھٹگو ہوئی ہے، ان میں سے بعض کو اس جہالت و بے خبری میں مبتلا پایا کہ حنفی فقہ و معاذ اللہ احادیث کی مخالفت پر تو ہم ہے اور اس میں نرمی قیاس و طے کی گرم پاناری ہے۔ اور جمعہ کے خطبہ میں ایک اہل حدیث عالم کی زبان سے یہ بات سن کر ہماری حیرت کی کوئی انتہا ہی نہیں رہی کہ "اہل حدیث کی جماعت ہی" ملانا علیہ و صحابی کی مصداق ہے، اس لئے وہ ناجی ہے، باقی تمام فرقے ناری ہیں!" اس "عجیبیت" سے اللہ تعالیٰ ہر کسی کو محفوظ رکھے۔

"فدان" میں فقہی اختلافات کو موضوع گفتگو عام طور پر نہیں بنایا گیا، یہ طویل مقالہ صرف اس لئے شائع کیا گیا ہے کہ ناواقف لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ فقہی حنفی کا تمام تر دار و مدار کتاب و سنت پر ہے، امام ابوحنیفہ اور دوسرے ائمہ احناف فقہ نے اختلافی مسائل میں کسی نہ کسی حدیث ہی کی بنیاد پر کوئی حکم لگایا ہے۔ دوسری دانست میں الشراور رسول کی اطاعت کتاب و سنت کے مفہوم و منشاء اور صحابہ کرام کے اسوہ کو پوری طرح ملحوظ رکھا ہے۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق نگری، حق شناسی، حق طلبی اور اتباع حق کی توفیق عطا فرمائے، اور اس کی توفیق بھی کہ اختلاف کی حالت میں بھی ہم دیانت و شرافت کے حدود کا لحاظ رکھیں اور کوئی کسی پر زیادتی نہ کرے۔ [دم۔ ق]

بڑی عجیب بات یہ ہے کہ اہل ظاہر حدیث عبادہ میں الا بام القرآن کی زیادت پر قوتاً تنازور دیتے ہیں حالانکہ محمد بن یحییٰ کے سوا کسی کا کوئی ادوی نہیں اور ایسی حدیث میں فقہ ہذا کی زیادت کو نہیں مانتے حالانکہ امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس کو روایت کیا اور صحیح قرار دیا ہے اور ابوداؤد نے بھی اس کو صحیح سند سے روایت کیا ہے حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں:-

عن عبادة بن الصامت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا صلاة لمن لم يقرأ بام القرآن ان فصاعدا

عبادہ بن الصامت کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص سورۃ فاتحہ اور کچھ زیادہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے اب اگر اس سے مقتدی کے ذمہ فاتحہ پڑھنے کو واجب کہا جائے گا تو کچھ زیادہ پڑھنے کو بھی واجب کہنا پڑے گا کیونکہ حدیث میں زیادہ پڑھنے کا بھی حکم موجود ہے حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ اس پر بعض محدثین کا یہ کہنا کہ لفظ فصاعدا کو مراد

معمولہ تنہا زیادہ کیا ہے۔ دست نہیں کیوں کہ ابو داؤد کی سند میں سفیان بن عیینہ نے بھی معمر کی موافقت کی ہے وہ بھی زہری سے معمر کی طرح روایت کرتے اور فصاحہ ابراہیم سے ہیں پھر صالح (بن کیسان) اور امام احمدی اور عبدالرحمن بن اسحق وغیرہ جیسے ثقہ نے بھی زہری سے اسی طرح روایت کیا ہے جیسا معمولہ بیان کیا ہے اور اس کی تائید ابو سعید خدری کی حدیث بھی کر رہی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

امروا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر والسنادة صحيح عند ابی داؤد۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو سورۃ فاتحہ پڑھنے اور اس کے ساتھ (جو آسان ہے) پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ اس کو ابو داؤد نے صحیح سند سے روایت کیا ہے اور ترمذی وابن ماجہ نے بھی حدیث کو اس طرح روایت کیا ہے۔ لا صلوة لمن لم یقرأ بالحمد وسورة۔ اس شخص کی نماز نہیں جو الحمد اور ایک سورۃ نہ پڑھے۔ اس کی سند حسن ہے پس یہ دعویٰ قابل تسلیم نہیں کہ معمولہ تنہا زیادتی کی ہے پھر معمر کا درجہ حفظ و اتقان میں محمد بن اسحق سے بہت بلند ہے یہ امر انصاف سے بعید ہے کہ ابن اسحق کی زیادت کو قبول کیا جائے اور معمر کی زیادت کو رد کیا جائے۔ تو اب اہل ظاہر کو اس کا قائل ہونا چاہیے کہ امام کے ساتھ مقتدی کے ذمہ سورۃ فاتحہ اور ایک سورۃ زیادتی تین آیتیں پڑھنا بھی واجب ہے حالانکہ وہ اس کے قائل نہیں۔ پس ہمارا مدعا ثابت ہو گیا کہ حضرت عبادہ کی حدیث مقتدی کے ہاں میں نہیں بلکہ امام اور مفرد کے حق میں ہے کہ ان پر سورۃ فاتحہ اور ایک سورت یا دو تین آیتیں پڑھنا واجب ہے مقتدی کے ذمہ امام کے ساتھ قرأت واجب نہیں اور اگر کسی لفظ سے وجوب کا شبہ بھی ہوتا تھا تو حدیث عبادہ میں ابو داؤد کے اس لفظ سے برہنہ دور ہو گیا (ان کنتم لا بد فاعلمین فلا تفعلوا الا بام القرآن) فیض ص ۲۴۳ ج ۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تم ضرور ہی امام کے پیچھے قرأت کرنا چاہتے ہو تو سورۃ فاتحہ کے سوانہ پڑھو۔ اس سے ہر شخص خود ہی فیصلہ کر سکتا ہے کہ یہ عزمان وجوب کا ہے یا محض جواز کا۔ پھر جواز کو بھی سکتہ امام کے ساتھ مقید کرنا ضروری ہے کیونکہ چہری نماز میں ساتھ ساتھ قرأت کرنا نص قرآن اور حدیث انصاف کے خلاف ہوگا۔ تیسری دلیل صاحب تکمیل نے یہ بیان کی ہے:-

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فبی خداج ثلاثا غیر تمام فقیل لابی ہریرۃ انما لکن وہ الامام فقال اقرأ بیانی نفسک (مسلم شریف)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی ایسی نماز پڑھے جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے وہ نماز ناقص ہے (تین بار فرمایا) کامل نہیں۔ ابو ہریرہ کے شاگرد نے کہا کہ ہم (کبھی) امام کے پیچھے ہوتے ہیں تو ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ (ایسی حالت میں) سورۃ فاتحہ اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔ اس کے بعد مؤلف نے لفظ خداج اور تمام کے معنی میں بحث کی ہے مگر ہر سجدہ آدمی سمجھ سکتا ہے کہ حدیث کا جتنا حصہ مرفوع ہے اس میں مقتدی کا کوئی ذکر نہیں۔ اور حضرت ابو ہریرہ کے شاگرد کا سوال بتلاتا ہے کہ مقتدی کے ذمہ قرأت کا واجب ہونا اس کے نزدیک بھی حدیث سے مفہوم نہیں ہوا اور نہ قرأت خلف الامام اس کے نزدیک معروث تھی اسی لئے تو سوال کی ضرورت ہوئی پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے جواب کو مؤلف نے اس پر محمول کیا ہے کہ امام کے پیچھے آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھ لی جائے۔ مگر اقرأ بیانی نفسک اس مفہوم میں صریح نہیں ہمارے نزدیک مطلب یہ ہے کہ دل میں پڑھ لیا کرو۔ اور ہم بتلا چکے ہیں کہ عرفا قرأت قلبی کو بھی قرأت کہا جاتا ہے۔ اس حدیث سے سورۃ فاتحہ کی رکعت ثابت کرنا اور مقتدی کے ذمہ امام کے پیچھے اس کو واجب کرنا زبردستی ہے۔

غیبہ وغیرہ کی عبارتیں پیش کرنا اور شاہ ولی اللہ رحمہ کے قول سے استدلال کرنا ظاہر یہ کوزیب نہیں دیتا اگر ان حضرات کے اقوال (نوٹ لکھ سکو) پڑھا جھٹک کر۔

حجت میں تو دوسرے علماء کے اقوال بھی حجت ہونا چاہئیں۔ جو فرماتے ہیں کہ اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ بغیر فاتحہ کے نماز کو
ہوتی ہے فاتحہ کی رکعت پر کوئی ولالت نہیں بغیر فاتحہ کے نماز کو باطل کہنا حدیث کے خلاف ہے اس سے صرف فاتحہ کا وجہ
ثابت ہوتا ہے اور حنفیہ قرات فاتحہ کو امام اور منفرد پر واجب کہتے ہیں۔ اور مقتدی کے لئے امام کی قرات کافی ہے امام کی قرا
کے ذریعہ سے حکم قاری ہے جیسا مفصل گذر چکا ہے حدیث مسلم ابو داؤد میں صراحة مقتدی کو خاموش رہنے کا حکم ہے اور
قرأ فانصتوا۔ ہی قرآن میں حکم ہے واذقوا القرآن فاستمعوا له وانصتوا پس جواب ابو ہریرہ کا یہ مطلب نہیں کہ امام کے قرا
قرأت کرو بلکہ مطلب یہ ہے کہ دل میں پڑھتے رہو یا امام سے پہلے اور اس کے سکنت میں تنہا پڑھ لو ساتھ ساتھ نہ پڑھو
اور فی نفسک کے معنی تنہا کے بھی کہتے ہیں جیسا حدیث صحیح قدسی میں وارد ہے۔ من ذکر فی فی نفسہ ذکر بتنی نفسی ومن ذکر فی
فی ملأ ذکر نہ فی ملائخیں ہ ملأ۔ جو مجھے تنہا یاد کرے میں اس کو تنہا یاد کرتا ہوں اور جو مجھے جماعت میں یاد کرے میں اس کو جماعت
سے بہتر جماعت میں یاد کرتا ہوں اس حدیث میں فی نفسہ کے معنی تنہا ہیں جیسا جماعت کے مقابلہ سے واضح ہے پس ابو ہریرہ کے جواب کا
بھی یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ امام کے پیچھے تم تنہا سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو اس کے ساتھ ساتھ نہ پڑھو اور اس کو کوئی منع نہیں کیا اور
اس تاویل کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جس کو امام بیہقی نے جزوالقرات ص ۵۷ میں اور حاکم نے مستدرک ص ۲۴ میں
حضرت ابو ہریرہ ہی سے ہائیں الفاظ روایت کی ہے۔

من صلی صلوۃ مکتوبہ مع الامام فلیقرأ أبغاً تحذیراً کتاب فی مسکتاتہ ۱۱

۱۲ حجۃ اللہ البالغہ کا مطالعہ کرنے والا خوب جانتا ہے کہ شاہ صاحب فرض اور واجب دونوں کو رکن کہہ دیتے ہیں ملاحظہ ہو ص ۹۵
جس میں ضم سورت کو بھی رکن قرار دیا ہے حالانکہ ضم سورت کسی کے نزدیک بھی فرض نہیں صرف حنفیہ کے نزدیک واجب ہے شاہ صاحب
حجۃ اللہ البالغہ ص ۲۰ میں فرمایا ہے وان کان ماموما واجب علیہ الانصات والالتماع فان جهر الامام لم یقرأ الا عند من کان
وان خافت قلبہ الخفیۃ فان قرار فلیقرأ الفاتحۃ قرأۃ۔ لایشرش علی الامام وھذا اولی الاقوال عندی ذبہ یجمع بین بان
والسرفیہ مانص علیہ من ان القراءۃ مع الامام تشوش علیہ وتفتوت التدبر وتخالفت تعظیم القرآن ولم یعم علیہما ان
یقرأ ومن الان العامۃ متی الادوان یجوز الحروف باجمعہم کانت لھم لجة مشرۃ ۱۱۔

(سرحمد) اگر نمازی مقتدی ہو تو اس پر خاموش رہنا اور سننا واجب ہے اگر امام (قرأت) جہر سے پکارتے ہیں تو مقتدی
قرأت نہ کرے مگر سکنت کے وقت اور اگر قرات سری کر رہا ہے تو مقتدی کو اختیار ہے اگر قرات کرنا چاہے تو سورۃ فاتحہ اس طرح پڑھے
کہ اس کی قرات سے امام کو تشویش نہ ہو۔ میرے نزدیک سب اقوال میں یہ سب سے بہتر ہے کہ جہری نماز میں مقتدی سکنت امام
میں قرات کرے اور سری میں تشویش سے بچ کر قرات کرے۔

اسی طرح اس باب کی تمام حدیثوں کو جمع کیا جا سکتا ہے اور اس میں راز یہ ہے جسکی تصریح بھی حدیث میں ہے کہ امام کے ساتھ
قرات کرنا اس کو تشویش کرتا ہے اور اس سے تدبر فی القرآن فوت ہوتا ہے اور یہ صورت تعظیم قرآن کے بھی خلاف ہے اور سری نماز
میں بھی مقتدیوں پر لازم نہیں کی گئی کیوں کہ عوام جب سب مل کر صحیح طور سے حروف کو ادا کرتے ہیں تو اس سے بھی ایک تشویش
کو نہ پیدا ہوتی ہے ۱۱۔ یہ ہے شاہ ولی اللہ صاحب کا مسلک قرات خلف الامام کے بارے میں اگر ان کا قول حجت ہے تو
تکمیل کر کے کچھ بولنے کا حق نہیں ۱۲

ظاہر ہے۔ اس کے بعد آپ کا ارشاد الا ان یقلاً احدکم بفاتحة الكتاب فی نفسہ بھی ہماری دلیل ہے کیوں کہ اس میں ذکر کی قید موجود ہے کہ سورۃ فاتحہ دل و دل میں پڑھ لیا کرو۔ یا اس کے معنی منفرد کے ہیں یعنی امام کے ساتھ نہ پڑھو اس کے پیچھے یا اس کے ساتھ میں پڑھ لیا کرو۔ اور ہم حدیث قدسی سے فی نفسہ کا بمعنی منفرد آنا بتلاچکے ہیں۔ مولف تکمیل کا یہ دعویٰ کہ فی نفسہ کے معنی آہستہ پڑھنے کے ہیں قابل قبول نہیں علماء ماکلیہ میں سے بعض اجلہ علمائے حدیث ابو ہریرہؓ نے قرآن مجید کی تفسیر میں یہی کیا ہے کہ سورۃ فاتحہ دل و دل میں پڑھ لیا کرو (شرح مسلم للنووی فتح الملہم) پھر ہم بتلاچکے ہیں کہ نبی کے بعد استشارہ وجوب کے لئے نہیں ہوتا صرف اباحت کے لئے ہوتا ہے تو اس حدیث کے مقتدی کے لئے قرارت فاتحہ کا صرف جواز ثابت ہو گا نہ کہ وجوب اور یہ صاحب تکمیل کے لئے مضرب کیوں کہ وہ تو فریست اور رکیزت کے مدعی ہیں اور اس حدیث سے مقتدی کے حق میں رکیزت تو کجا وجوب بھی ثابت نہیں ہوتا۔

پانچویں دلیل حضرت انسؓ کی حدیث ہے جس کا مضمون وہی ہے جو اس سے پہلی حدیث میں صحابی مجہول کی حدیث کا ہے اس میں بھی وہی فی نفسہ کا لفظ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تین بار دریافت فرماتا بھی کیا تم نماز میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرتے ہو؟ تم بتلاچکے ہیں کہ یہ حدیث اہل میں حنفیہ کی دلیل ہے جس کو بطور مغالطہ کے اہل ظاہر اپنی دلیل بنانا چاہتے ہیں۔ پھر اس حبان نے کتاب الضعفاء میں ابن سالم کے واسطے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأت الامام لہ قرأت۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کے لئے کوئی امام ہو اور یہ اس کا مقتدی ہو تو امام کی قرأت اس کے لئے بھی قرأت ہے حبان نے ابن سالم میں کلام کیا ہے مگر فقر میں اس کو ثقہ کہلا ہے۔ اور تہذیب التہذیب میں ہے قال ابو حاتم لا بأس بہ ص ۹۷ ابو حاتم نے کہا اس میں کوئی بات نہیں ہے۔ اور یہ لفظ توثیق کے لئے مستعمل ہے اگر نافع بن عمرو کو ذہبی کے قول سے ثقہ کہا جاسکتا ہے تو ابن سالم کو ابو حاتم کے قول سے بدرجہ اولیٰ ثقہ کہا جائے گا پس دونوں حدیثوں کے ملائے سے ہمارے قول کی تائید ہوتی ہے کہ اس حدیث سے مقتدی کے لئے جواز قرارت ثابت ہوتا ہے وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ اور جواز بھی اس طرح کہ دل و دل میں پڑھے یا امام سے پہلے یا اس کے ساتھ ساتھ نہ پڑھے۔

پہلی حدیث صاحب تکمیل نے عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند سے بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میرے پیچھے قرأت کرتے ہو؟ صحابہ نے کہا ہاں ہم جلدی جلدی پڑھتے جاتے ہیں۔ حضور نے فرمایا ایسا نہ کرو مگر سورۃ فاتحہ (پڑھ لیا کرو) پھر عروان المعبود سے نقل کر دیا کہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی سند امام بخاری وغیرہ کے نزدیک حجت ہے۔ مغالطہ اولہ دھوکہ دینا اسی کا نام ہے ان کو عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کا حجت ہونا بعد میں ثابت کرنا کھلا پہلے یہ بتلا نا ضروری تھا کہ امام بخاری یا بیہقی سے عمرو بن شعیب تک راویوں کا کیا حال ہے؟ اگر جزو القراءت بخاری اور بیہقی کو اچھی طرح دیکھ لیا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ عمرو بن شعیب سے روایت کرنے والا ضعیف ہے قال البیہقی ومحمد بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان بن عفان غیر صحیح بہ وکذا الک بعض من نقلا عن رواہ عن عمرو بن شعیب فلقرأت الماصرم فاتحۃ الكتاب فی سکتۃ الامام شواہد صحیحۃ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ خبلا عن نعاصم۔ وعن ابی ہریرۃ وغیرہ من فتواہم (ص ۲۵)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اگرچہ محمد بن عبد اللہ بن عمرو بن عثمان بن عفان سے حجت نہیں قائم ہو سکتی (کیوں کہ وہ ضعیف متروک ہے بعض محدثین نے ان کو کاذب بھی کہا ہے) (اسان ص ۲۱۶ ج ۵) اسی طرح بعض اور لوگ بھی جو اس کو عمرو بن شعیب سے روایت کرتے ہیں ان سے بھی حجت قائم نہیں ہو سکتی۔

فہم کریم، مگر امام کے سکتے میں مقتدی کی قرأت فاتحہ کہنے کے لئے عبد اللہ بن عمر اور ابو ہریرہ وغیرہ سے صحیح روایات میں ان کے فعل اور فتویٰ کا بیان موجود ہے اور۔

اس میں امام بیہقی نے فیصلہ فرمایا کہ عبد اللہ بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ وغیرہ سے اس باب میں حدیث مرفوعہ ثابت نہیں صرف ان کا فعل اور فتویٰ کا ثابت ہے اور وہ بھی مطلقاً نہیں بلکہ امام کے سکتے میں مقتدی کی قرأت کو جائز فرماتے ہیں اور اس کا نتیجہ بھی منع نہیں کرتے وجہ پر کوئی دلیل نہیں۔ جیسا مفصل بیان گزرجکا۔ پس یہ بھی ہماری دلیل ہے۔

پس کہ جب صحابی ایک ہے تو حدیث ایک ہوگی اس کو چندا حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث عبادہ مضطرب ہے اس کے طرق میں سے اگر کسی طریق کو ترجیح نہ ہوتی تو وہ قابل قبول ہی نہ ہوتی مگر جب ایک طریق کو ترجیح دیدی گئی تو یہی حجت ہے بقیہ طرق حجت نہیں ہو سکتے اور ان طرق میں سے وہی طریق راجح ہے جس کو امام مسلم و بخاری نے صحیح میں اختیار کیا ہے اور اس میں مقتدی یا امام کا کچھ ذکر نہیں صرف اتنا مضمون ہے کہ جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں اور اس سے کسی کو انکار نہیں امام اور متفرد پر ہمارے نزدیک بھی قرأت فاتحہ واجب ہے اور اس معنی پر اس حدیث کو امام احمد بن حنبل اور سفیان بن عیینہ اور امام زہری جیسے ائمہ حدیث سے محمول کیا ہے۔ حضرت جابر بن عبد اللہ صحابی اور دوسرے صحابہ نے بھی اس کا یہی مطلب سمجھا ہے۔ اس طریق صحیح کے علاوہ حدیث عبادہ رقم کے جتنے بھی طرق ہیں سب مروج اور ناقابل قبول ہیں پھر جس کتاب حدیث کے یہ الفاظ تکمیل البرہان میں نقل کئے گئے ہیں وہاں سے نصیح اور تضعیف کچھ نقل نہیں کی گئی اور جس کتاب حدیث کی توثیق نقل کی گئی ہے اس سے حدیث کے الفاظ نہیں لئے گئے۔ کیوں کہ اس کے الفاظ مؤلف تکمیل کے خلاف اور حنفیہ کے لئے مفید تھے۔

جمع الزوائد کے الفاظ یہ ہیں ۱۔

من قرأ خلف الامام فليقرأ بفاتحة الكتاب (ص ۱۸۶) یعنی جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرے وہ سورۃ فاتحہ پڑھے لے اس سے صاف ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرأت فاتحہ لازم نہیں جو پڑھنا چاہے وہ پڑھ سکتا ہے اور ہم حضرت ابو ہریرہؓ عبد اللہ بن عمرو بن العاص کی روایتوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ مقتدی اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیا یا امام کے سکتے میں پڑھے اور اس کو کوئی بھی منع نہیں کرتا۔

حدیث نویں اور دسویں۔

اس کے بعد نویں اور دسویں حدیث بھی حضرت عبادہ رقم کی حدیث ہے اور دونوں جزوالقراءت بہیقی سے نقل کی گئی ہیں۔ میں بتلا چکا ہوں کہ حدیث عبادہ حدیث مضطرب ہے اور حدیث مضطرب کے جس طریق کو ترجیح ہو جائے وہی مقبول باقی ناقابل قبول ہیں اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ اس حدیث کا وہی طریق راجح ہے جس کو امام بخاری و مسلم نے اختیار کیا ہے۔ پھر صاحب تکمیل نے اس حدیث کو جزوالقراءت بہیقی سے نقل تو کر دیا مگر نہ دیکھا کہ جس وقت محمد بن سلیمان بن فارس نے اس حدیث کو ان الفاظ سے بیان کیا ہے لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام ہی وقت ابو الطیب محمد بن احمد ذہبی نے ان کو نوکا قال قلت لمحمد بن سلیمان خلف الامام مثلاً کیا اس حدیث میں خلف الامام بھی ہے؟ کہا ہاں۔ اور محمد بن احمد ذہبی ثقہ ہے اس کا اس لفظ پر انکار کرنا خود بتلا ہے کہ اس کے نزدیک یہ زیادت منکر ہے جس کا قرینہ یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں امام زہری بھی ہیں اور زہری کا مذہب مؤطا امام مالک وغیرہ سے معلوم ہو چکا،

کراچی نزدیک جہڑی نماز میں مقتدی کو امام کے ساتھ قرأت جائز نہیں۔ تفسیر طبری میں بھی بروایت ثقات زہری کا یہ قول مذکور ہے کہ جس نماز میں امام جہڑی کرتا ہے مقتدی قرأت نہ کرے اگرچہ امام کی قرأت نہ سنے ہاں جس نماز میں امام جہڑی کرے مقتدی اپنے دل میں آہستہ قرأت کرے جس نماز میں امام جہڑی کرے اس میں کسی کو قرأت جائز نہیں نہ خود سے نہ آہستہ ص ۱۲

اگر اس حدیث میں انھوں نے لفظ خلف الامام روایت کیا ہوتا تو جہڑی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرنے سے کیوں منع کرتے؟ پس یا تو یہ زیادت شاذ ہے جیسا ابو النہیب ذہلی کے سوال کے مفہوم پر رہا ہے یا یہ حدیث مسبوq کے متعلق ہے جو امام کے بعد اپنی بقیہ رکعتیں پوری کرتا ہے مطلب یہ ہے کہ مسبوq اگر امام کے بعد بقیہ رکعتیں ادا کرتے ہوئے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے گا تو اس کی نماز نہ ہوگی اور مسبوq پر ہم بھی سورۃ فاتحہ کی قرأت کو واجب کہتے ہیں اور لفظ خلف کا معنی بعد میں مستعمل ہونا قرآن کے ثابت ہے ملاحظہ ہو تفسیر آیت فاعلمنا ہانکا لالمابین یدیکما وما خلفنا۔ رہم نے اس واقعہ کو عبرت بنادیا ان لوگوں کے لئے جو اس کے سامنے تھے اور ان لوگوں کے لئے جو اس کے بعد آئے والے تھے۔ تفسیر طبری ص ۱۲۵ (۱۲) رہا امام بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس کی سند صحیح ہے تو اس سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا کیوں کہ حدیث شاذ وہی ہے جس کے راوی سب ثقہ ہوں مگر کسی ثقہ نے جماعت ثقات کے خلاف کیا ہو۔ پھر امام بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس حدیث میں خلف الامام کی زیادتی ویسی ہی جیسی مکحول کی روایت میں ر لا تفن او الایام التنا آن کی زیادتی ہے تو مکحول کی اس زیادت کا حال ہم بتلاچکے ہیں کہ امام احمد اور کئی ابن عیین وغیرہ ائمہ حدیث نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ پھر یہ فرمانا کہ یہ حضرت عبادہ رحمہ اللہ سے بوجہ چند صحیح مشہور ہے تو یہ ویسی بات ہے جو علامہ ابن تیمیہ نے فرمائی ہے کہ صحیح یہ ہے کہ حضرت عبادہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں سناں کا ہم نے کب انکار کیا؟ کہ بعض صحابہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے مگر چونکہ ان کا قول خلاف نص قرآن اور خلاف حدیث صحیح ہے اس میں تاویل کی جائے گی کہ وہ دل میں سورۃ فاتحہ پڑھتے ہوئے یا سکتے امام میں، اور ترجیح ال صحابہ کا قول کوئی جملے کی جو نص قرآن اور حدیث صحیح کے موافق ہے اور دوسری حدیث عبادہ رحمہ اللہ میں بھی امام اور غیر امام کی زیادت صحیح نہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے خواہ امام ہو یا غیر امام ہوتے کیوں کہ اس کی سند میں احمد بن عمیر و مشقی معروف بابن جوصلہ ہے جس کی بابت حافظ ابن منذر نے حمزہ کتانی سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے اس سے روایت کرنا چھوڑ دیا تھا اور فرمایا میرے پاس ابن جوصلہ کی روایات کے دو سوجز ہیں کاش وہ سفید ہی ہوتے اور حاکم نے زبیر بن عبد الواحد صدیقی سے نقل کیا ہے کہ میں نے ابو علی کی کوئی لغزش نہیں دیکھی بجز اس کے کہ وہ عبد اللہ بن وہب دینوری اور ابن جوصلہ سے روایت کرتے ہیں اھ۔ اس کی سند میں محمد بن ابی السریٰ بھی ہے جو غالباً مستطانی ہے وہ باوجود حفظ کے بہت غلط کرتا اور منکرات روایت کرتا ہے ذہبی نے میزان میں اس کی ایک حدیث منکر بیان کر کے فرمایا ہے کہ اس کی اور بھی منکرا حدیث ہیں پس اس روایت میں امام اور غیر امام کا لفظ یا ابن ابی السریٰ کے مناکیر میں سے ہے یا ابن جوصلہ کے غرائب میں سے ہے اس سے حجت قائم نہیں ہو سکتی پھر اس میں مقتدی کا ذکر نہیں صرف امام اور غیر امام کا ذکر ہے تو غیر امام سے مراد منقرض ہے۔ مقتدی مراد نہیں کیوں کہ مقتدی کے ہائے میں صحیح حدیث ادا قرآن امام فانصرا (جب امام قرأت کرے خاموش رہوں) میں خاموش رہنے کا صریح حکم وارد ہو چکا ہے اور یہی قرآن میں حکم ہے وادھا قرآن فاستمعوا وانصتوا اور ہم بتلاچکے ہیں کہ بالاتفاق یہ آیت قرأت خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی نہ صاحب تکمیل البرہان اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ حکم خداوندی اور صحیح حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کون رد کر رہا ہے وہ یا ہم؟ پھر اس پرے لٹا کر یاں کیلئے کو محقق و مبصر اور شریعت محمدیہ

۵ یہ شخص تہم بالوضع ہے یعنی حدیثیں منکر ادا کرتا تھا ۱۲

کا محکوم و ذی اثر قرار دے کر حنفیہ کے عوام و خاص کو مذہب پرست فرقہ بندی و استخوان فروشی کہتے ہوئے نہیں شرماتے۔
مسائل اختلافیہ میں جب کہ ہر فرقہ کے پاس دلائل موجود ہیں یہ دوسرے دینی اور اختلاف تہذیبی باتیں لکھنا آپ ہی کو
میلدک ہو چکا کسی کو برا نہیں کہتے صرف اپنے مسلک کی تائید و تقویت پر اکتفا کرتے ہیں۔

آٹھویں حدیث حضرت عائشہؓ کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی
نماز ناقص ہے۔ (مؤلف تکمیل نے اس کے ترجمہ میں بیکار کا لفظ اپنی طرف سے اضافہ کر دیا ہے) اس کے متعلق عرض ہے کہ اس
حدیث کا حامل وہی ہے جو حضرات ابوہریرہؓ کی حدیث عک کا حامل ہے اس سے مقتدی کے ذمہ قرأت فاتحہ کو لازم کرنا زبردستی
ہے۔ کیوں کہ مقتدی کو امام کی قرأت کافی ہے جس کا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہم دے چکے ہیں مقتدی کے علاوہ امام اور منفرد کی
نماز کو ہم بھی بغیر فاتحہ کے ناقص سمجھتے ہیں کیوں کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان پر واجب ہے۔ مقتدی کے لئے قرآن اور صحیح حدیث میں
انصاف و خاموش رہنے کا حکم ہے وہ امام کی قرأت کی وجہ سے حکماً قرأت کر رہا ہے۔ حدیث صحیحہ میں صاف حکم ہے۔ انما جعل الامام لیؤتم بہ
امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے اور ساتھ ساتھ قرأت کرنا اتباع نہیں ہے بلکہ اتباع امام یہ ہے کہ مقتدی خاموش رہے اور
اس کی قرأت کو اپنے امام کے ساتھ مقتدی کا قرأت کرنا بقول شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ تعظیم قرآن کے خلاف ہے۔

یہ دس حدیثیں بیان کر کے صاحب تکمیل نے تلک عشرۃ کاملۃ کا نام سر پر رکھ کر بڑی فخر سے فرمایا ہے کہ الحمد للہ قرأت
فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ نبی علیہ السلام کی ان دس حدیثوں سے باحسن و جہل ہو گیا۔ گویا حنفیہ کے پاس نہ قرآن کے کوئی
دلیل ہے نہ حدیث سے۔ صاحب علم کو ایسی باتیں کرتے ہوئے شرمانا چاہیے کیا ان کو معلوم نہیں کہ حنفیہ بھی اس مسئلہ میں قرآن و حدیث
ہی سے استدلال کرتے ہیں۔

اس کے بعد صاحب تکمیل البرہان نے صحابہ کے آثار بیان کئے ہیں میں بتلا چکا ہوں کہ جن احادیث سے انھوں نے استدلال کیا
ہے وہ یا تو صحیح نہیں اور اگر صحیح ہیں تو قرأت فاتحہ خلف الامام میں صریح نہیں اب آثار کو دیکھئے۔

پہلا اثر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ہے کہ اس سے یزید بن عمر ایک نے قرأت خلف الامام کا مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے فرمایا سورۃ فاتحہ
پڑھ لیا کر دے۔ میں نے کہا اگرچہ آپ امام ہیں تو فرمایا اگرچہ میں جہر کر رہا ہوں تو فرمایا اگرچہ میں جہر
کر رہا ہوں اس کو دارقطنی نے روایت کیا اور کہا اس کے راوی ثقہ ہیں۔ سارے دوسری سند سے روایت کی کہ کہا کہ یہ سند صحیح ہے اور طحاوی نے
بھی اس کو روایت کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ سے روایتیں مختلف ہیں عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں موسیٰ بن عقبہ امام المغازی
والسیر سے یہ روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما قرأت خلف الامام سے منع فرماتے
تھے اور یہ حدیث مرسلہ صحیحہ ہے اور امام محمدؒ نے اپنی موطا میں داؤد بن قیس فرار سے محمد بن عجلان سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے
فرمایا کاش اس شخص کے منہ میں پتھر پڑ جائے جو امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے سب راوی ثقہ ہیں مگر روایت مرسلہ ہے کیوں
کہ غالباً محمد بن عجلان کا سماع حضرت عمرؓ سے نہیں ہے مگر مرسل اور منقطع ہمارے یہاں حجت ہے اور علامہ عینی نے عمدة القاری میں
تفسیر کی ہے کہ وہ مرسل صحیح اگر ایک حدیث موصول صحیح کے معارض ہوں تو وہ مرسل پر عمل کرنا اولیٰ ہے ص ۸۸۵ اور شاہ ولی اللہ ص ۸۸۵

عن معلوم ہوتا ہے کہ صاحب تکمیل کے سامنے طحاوی بھی ہے اور مکن ہے موطا محمدؒ اور نصب الراية زیلعی بھی ہوا اور عمدة القاری شرح بخاری طبعی بھی ہو
تو کیا ان کو حنفیہ کے دلائل حدیثوں میں نظر نہیں آئے اگر نظر نہیں آئے تو معلوم ہوتا ہے وہ عربی نہیں سمجھتے اور اگر نظر آئے تو پھر کس منہ سے حنفیہ کے

مسلک کو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف بتلاتے ہیں؟ ۱۳ ظ ۱۰

پس اثر عمر رضی اللہ عنہ کی طرح اثر علی رضی اللہ عنہ میں بھی محرم کو بیچہ نہ جمع دی جائے گی۔ یا ممانعت کو جہری نماز پر اوجہ اجازت کر سری نماز پر محمول کیا جائے گا جس کی تائید جزو القراءات سے بھی کی ہے اس اثر سے ہوتی ہے۔

عن علی رد قال من السنة ان یقرأ الامام فی التہنیتین الاولین من سورة النقص الام الکتاب ومسورة سرا فی نفسه ویفتنون من خلقه ویتراون فی الفصح۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا نماز کی سنت ہے کہ امام ظہر کی پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور ایک سورت آہستہ پڑھے اور اس کے پیچھے ولعنا موش رہیں دل دل میں پڑھیں امام بیہقی نے اس کا احتجاج کیا ہے اور اس میں صاف تصریح ہے کہ مقتدی خاموش رہیں پھر اس سے سورہ فاتحہ کے بعد سورت ملائے کا وجہ بھی ثابت ہے جس کے اہل حدیث قائل نہیں حنفیہ قائل ہیں۔ تیسرا اثر ابوالعالیہ کہتے ہیں کہ میں نے عمر بن عبداللہ بن عمر سے دریافت کیا کہ میں نماز میں پڑھوں (بیت اللہ کے) رب سے مجھے شرم آتی ہے کہ میں نماز پڑھوں اور اس میں قرات نہ کروں اگرچہ سورہ فاتحہ ہی ہو۔ اس کو امام بخاری نے جزو القراءات میں روایت کیا ہے۔ میں کہتا ہوں اس میں قرات خلعت امام کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرات کا ذکر ہے کہ نماز میں قرات ضرور ہونا چاہیے اگرچہ سورہ فاتحہ ہی ہو۔ اس کو غیر مقتدی پر محمول کیا جائے گا کیوں کہ ابوالعالیہ نے ہی مرسل روایت کیا ہے کہ لوگ امام کے پیچھے قرات کرتے تھے تو آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا نازل ہوئی۔ فسکت القوم وقرأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم پھر لوگ خاموش رہتے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم قرات کرتے تھے۔ اور موطا مالک سے اصح الاسانید کے ساتھ عبداللہ بن عمر کا مذہب مذکور ہو چکا ہے کہ جب ان سے سوال کیا جاتا کہ امام کے پیچھے قرات کی جائے تو فرماتے کہ امام کے پیچھے جو شخص نماز پڑھے اس کو امام کی قرات کافی ہے اور جب تنہا نماز پڑھے تو قرات کرنا چاہیے اس کے بعد نافع نے کہا کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے قرات نہ کرتے تھے اور بیہقی نے بھی جزو القراءات میں سند صحیح کے ساتھ قاسم بن محمد سے روایت کیا ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے قرات نہ کرتے تھے خواہ وہ جہر کرتا یا نہ کرتا۔

پس ابوالعالیہ کی یہ روایت ان کے معارض نہیں ہو سکتی اس کو امام اور منفرد پر محمول کرنا ضروری ہے۔ پھر اس کا یہ لفظ اگرچہ سورہ فاتحہ ہی ہو بتلا رہا ہے کہ عبداللہ بن عمر کے نزدیک قرات کے لئے سورہ فاتحہ متعین نہیں اور یہ صاحب تکمیل البرہان کو ظہر ہے کیوں کہ وہ تعین فاتحہ اور اس کی رکعت کے قائل ہیں۔ اس کے بعد کنز العمال سے جواثر عبداللہ بن عمر کا نقل کیا ہے اس میں کاتب نے غلطی کی ہے وہ دراصل عبداللہ بن عمرو بن العاص کا اثر ہے ملاحظہ ہو۔ (جزو القراءات الامام بیہقی ص ۱۱) اور اس کی سند میں مفتی ابن صلیح ضعیف ہے (تقریب ص ۱۲) پھر اس میں امام کے پیچھے مطلقاً قرات کا ذکر نہیں بلکہ امام سے پہلے یا سکتے کی حالت میں پڑھنے کا ذکر ہے اور اس سے کسی کو بھی انکار نہیں۔ نیز اس میں یہ لفظ بھی ہے من صلی مکتوبة او مسجدة فلیقرأ امام القرآن وقرأ انا معہا۔ جو شخص فرض نماز پڑھے یا نفل وہ سورہ فاتحہ بھی پڑھے اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی قرآن (سے) پڑھے۔ جس سے فاتحہ کے ساتھ نغم سورت کا وجہ صاف معلوم ہو رہا ہے مگر اہل حدیث اس کے قائل نہیں اگر اس اثر سے مقتدی کے ذمہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا واجب کیا جائے گا تو ایک سورت یا چند آیات کا پڑھنا بھی واجب ہو گا اور اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ پس یہ اثر اتفاقاً متروک العمل ہے۔

چوتھا اثر حضرت ابی بن کعب کا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرات کرتے تھے مگر ظاہر یہ ہے کہ وہ امام سے پہلے یا اس کے سکرات میں قرات کرتے تھے اور اس کو ہم بھی منع نہیں کرتے جیسا کہ وہ اثر میں اس کی صاف تصریح ہے پانچواں اثر عبداللہ بن عمرو بن العاص کا ہے کہ قرات خلف الامام کرتے تھے مگر صاحب تکمیل نے خود ہی کنز العمال کے حوالہ سے اس کی تشریح بھی نقل کر دی ہے کہ وہ فرماتے تھے جب تو امام کے تھا

کہ امام اور مقتدی کے ذمہ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے بعد ایک بار سورت پڑھنا بھی واجب ہے حالانکہ وہ اس کے قائل نہیں تھے۔
ایسے آثار کے نقل کرنے سے کیا فائدہ جن پر وہ خود عمل نہیں کرتے؟ اس کے بعد صاحب تکمیل نے حنفیہ کی طوٹ ایک مبالغہ منسو
کیا ہے کہ بوقت تعلیم نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مسنی الصلوۃ کو قائل مانتیس معک من القرآن فرمایا تھا کہ قرآن سے حجے جو آسان
ہو وہ پڑھ لیا کر و خاص سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم نہیں دیا اس سے معلوم ہوا کہ فرض قراءت ادا کرنے کے لئے فاتحہ کی خصوصیت
نہیں ایک دعائیت کسی سورت کی پڑھنے سے بھی فرض ادا ہو جائے کہ اس کے جواب میں صاحب تکمیل کہتے ہیں کہ حافظ صاحب
یعنی حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا ہے اس کا مطلب یہ ہے اس بعد الفاتحۃ یعنی فاتحہ کے بعد جو سورت بھی یاد ہو اور
آسان ہو وہ پڑھ لیا کر حبیبہ البوطی میں رفاعۃ بن رافع کی حدیث میں ثم اقل بام القرآن صاف موجود ہے یعنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے مسنی الصلوۃ کو فرمایا کہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد جو سورت ہو پڑھ لیا کر میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو کثرات
خلف الامام سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اس کا تعلق مقدس کی نماز سے ہے اور منفرد کے ذمہ ہمارے نزدیک بھی سورۃ فاتحہ اور ایک سورت یا دو
تین آیتیں پڑھنا واجب ہے مگر صاحب تکمیل کے نزدیک فاتحہ کے علاوہ اور کچھ پڑھنا واجب نہیں اگر اس کو حدیث کو قراءت خلف الامام
سے متعلق کہا جائے گا تو ان کو قائل ہونا چاہیے کہ امام اور مقتدی دونوں پر سورۃ فاتحہ کے بعد اور بھی کچھ پڑھنا واجب ہے۔ رہا
حنفیہ کا یہ کہنا کہ حدیث مسنی الصلوۃ میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں صرف اس لئے ہے کہ قرآن میں سے جو تم کو آسان ہو پڑھو یہ مبالغہ ہرگز
نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اس حدیث کے راوی دو صحابی ہیں۔ ایک ابو ہریرہ رحمہ اللہ دوسرے رفاعۃ بن رافع۔ حضرت ابو ہریرہ کی تمام روایتوں

میں یہی ہے۔

پھر قرآن میں سب جزم کو آسان ہو پڑھو۔

ثم اقل ما تيسر معك من القرآن

کسی روایت میں بھی ام القرآن یا سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں اور رفاعہ بن رافع کی حدیث میں بھی اگر راویوں نے یہی کہا ہے
صرف ایک راوی محمد بن عمرو نے ثم اقل بام القرآن + وبما شاء الله کہا ہے۔ پھر سورۃ فاتحہ پڑھو اور اس کے بعد جو آسان ہو پڑھو۔
یہ ابوطاہر کے الفاظ ہیں اور ایسی محدثین عمرو کی روایت میں امام احمد اور ابن حبان کے یہ الفاظ ہیں۔

ثم اقل بام القرآن وبما شئت - پھر سورۃ فاتحہ پڑھو اور جو تمہارا چاہے پڑھو۔ خود حافظ ابن حجر نے فتح الباری
ص ۱۶۸ میں - اس کی تصریح کی ہے۔ قولہ ثم اقل ما تيسر معك من القرآن معا علم الله وفي رواية يحيى بن علي فان كان معك قرآن
رافعة قفي رواية الحسن المذکورۃ یقرأ ما تيسر من القرآن معا علم الله وفي رواية شاذیہ اور حدیث ثانی اصول حد
فقراء والا فاحمد الله وكبره وحملته وفي رواية محمد بن عمر وحند ابی داود ثم اقل بام القرآن وبما شاء الله ولا حملوا من
حبان من هذا الوجه ثم اقل بام القرآن ثم اقل بما شئت احسب محمد بن عمرو کی یہ زیادت شاذیہ ہے اور حدیث ثانی اصول حد
پر صحیح نہیں ہو سکتی خصوصاً جب کہ محمد بن عمرو ثقہ متفق علیہ بھی نہیں یحییٰ بن معین۔ جو زجانی اور یعقوب بن شیبہ اور ابن سعد نے
اس کی تضعیف کی ہے اور جن لوگوں نے توفیق کی ہے وہ بھی اس کو خطا اور قلت حفظ سے مجروح کرتے ہیں ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب
(ص ۳۹۳) ایسے راوی کا اثر محدثین کے ہول پر قابل قبول نہیں پھر یہ زیادت نص قرآن کے خلاف ہے قرآن میں

یعنی نماز کو بڑی طرح پڑھنے والا یہ حدیث اسی عنزان سے بیان کی جاتی ہے۔ قصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے حضور کے سامنے
بے ڈھنگے طریقہ سے نماز پڑھی تھی آپ نے بار بار نماز لوٹانے کا حکم دیا۔ پھر خود نماز کا طریقہ بتلایا اور سورۃ فاتحہ پڑھنے کا
حکم نہیں دیا بلکہ یہ فرمایا کہ قرآن میں سے جو آسان ہو پڑھو۔ ۱۲

فائز و اماتیس من القرآن وادوہ کہ قرآن میں سے جو آسان ہو پڑھو سورۃ فاتحہ کی قید نہیں پس جو روایت نص قرآن کے موافق ہو
اور جو نص قرآن پر زیادت کو ثابت کرے گی اس کو نص قرآنی کے برابر نہیں کیا جاسکتا ہے ہم کہتے ہیں کہ فرض تو اتنی ہی قرأت
ہے جو آسان ہو اور جو حکم ازکم ایک آیت اور خبر واحد میں جو زیادت مذکور ہے وہ فرض نہیں بلکہ واجب ہے اس صورت میں
نص قرآن پر بھی عمل ہو گیا اور حدیث پر بھی۔ اور قرابت فاتحہ کو فرض قرار دینے کی صورت میں نص کا ابطال لازم آئے گا اور
یہ گوارا نہیں کیا جاسکتا کہ خبر واحد کو نص قرآن کے برابر کیا جائے اب صاحب تکمیل البرہان اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ
مقالہ حینے والا اور خبر واحد کی بناء پر نص قرآن کو باطل کرنے والا کون ہے وہ یا ہم؟ رہا یہ دعویٰ کہ قرآن اور حدیث میں ماہیس
(جو آسان ہو) کے مراد سورۃ فاتحہ ہے محض زبردستی ہے سورۃ والعص اور انا اعطیناکم کوش اور قل هو اللہ احد سے
زیادہ آسان سورۃ فاتحہ کیوں کر ہو سکتی ہے جس میں دو جگہ حرف فہا ہے جس کا صحیح پڑھنا عوام کو عوام خواص کو بھی دشوار ہے اور

اس کی وجہ سے اب تک ہنگامہ ہر بار ہے کہ ضاد مشابہ ظام ہے یا مشابہ وال علامہ شعرانی شافعی میزان میں فرماتے ہیں:-
فرجہم اللہ اباعینہ حیث غیرا بین لفظا الفرض والواجب و بین معناہما فجعل ما فرضہ اللہ تعالیٰ اعلیٰ معارفہم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وان کان لا ینطق من الہوی ادباً مع اللہ تعالیٰ ونفس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بحسب
مرجع رقبۃ تشریح رابع علی تشریعہ صود کو کان ذالک باذنیہ تعالیٰ ولم ینظر الی ذالک من جعل الفرض والواجب
متماثلین وقال الخلف لفظی ما حق انما عند الامام ابی حنیفہ متماثلان ما خلف معنوی کما هو لفظی ۱۱

(من فتح الماصم ص ۱۹۷)

اور یہی (اللہ تعالیٰ امام ابو حنیفہ پر اپنی رحمتیں نازل فرمائے کہ انھوں نے فرض اور واجب میں فرق کیا اور دونوں کے معنی الگ
الگ بیان کر دیئے کہ جن عمل کو اللہ تعالیٰ نے فرض کیا ہے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرض کئے ہوئے عمل سے اعلیٰ قرار دیا
اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی خواہش سے کچھ نہیں فرماتے امام ابو حنیفہ نے اللہ تعالیٰ کا ادب ملحوظ رکھا اور اس پر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا دل بھی امام ابو حنیفہ کی تعریف کرتے ہیں کیوں کہ آپ کو بھی یہی پسند ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تشریع کو آپ کی تشریع سے بلند
رجہ میں رکھا جائے اگرچہ آپ کی تشریع بھی اللہ تعالیٰ کی اجازت سے ہے اس بحث کی طرف ان لوگوں کی نظر نہیں پہونچی جو فرض و واجب کو
برابر سمجھتے ہیں۔ حنی یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک فرض و واجب کا درجہ ایک دوسرے سے کم ہے دونوں میں لفظی فرق کے ساتھ
معنوی فرق بھی ہے اھ۔ صاحب تکمیل البرہان نے علامہ شعرانی کا ایک قول نقل کیا ہے اس کے ساتھ اس قول کو بھی ملا کر دیکھیں تحقیق
واقع ہو جائے گی کہ قرآن و حدیث کے احکام کو برابر کرنا صحیح نہیں جو حکم قرآن سے ثابت ہو اس کو فرض اور جو حدیث سے ثابت ہو اسے
واجب کہنا چاہیے۔

نوائے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کا اہر کرتی تھیں۔ اس میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں۔ نہ یہ تصریح ہے کہ
امام کے ساتھ ساتھ نماز جہری میں قرأت کا اہر کرتی تھیں یا نماز سری میں اور جہری نماز میں امام کے سکناات میں۔ پس اس میں
اہل حدیث کے لئے کوئی حجت نہیں، ہم بتلا چکے ہیں کہ دس صحابہ جن میں خلفاء اربعہ بھی شامل ہیں قرأت خلف الامام سے
بہرہ سختی کے ساتھ منع فرماتے تھے ان صحابہ کا قول نص قرآن واذ قرأ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا۔ اور حدیث صحیحہ اذا قرأ الامام
فانصتوا کے موافق ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے اس کو سنو اور خاموش رہو اور جب امام قرأت کرے تم خاموش رہو، پس ترجمہ اسی
کو ہوگی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول بحکم قرآن و حدیث صحیحہ کو ترک نہیں کیا جائے گا۔ اس میں تاویل کی جائے گی کہ سری نماز

میں یا جہری کے سکنت میں قرأت کرتی ہوں گی۔

دسواں اثر حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا ہے کہ ہم امام کے پیچھے ظہر و عصر کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورت پڑھتے تھے اور پچھلی دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔
 نہیں تو ایسا اثر خود ان پر محض ہے جس پر وہ عمل نہیں کرتے۔ پھر یہ حدیث مضطرب ہے کیوں کہ ابن ماجہ نے اس کو یزید فقیر
 کے واسطے سے حضرت جابر سے روایت کیا ہے اور یہ بھی ہے کہ جزیہ والی قرأت میں یزید فقیر ہی کے واسطے سے اس کو روایت کیا ہے۔
 اس میں خلف الامام کا ذکر نہیں صرف اتنا ہے کہ وہ پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور پڑھتے تھے اور پچھلی دو رکعتوں
 میں صرف فاتحہ پڑھتے تھے۔ پھر یہ بھی ہے کہ جزیہ والی قرأت میں یزید فقیر ہی کے واسطے سے اس کو روایت کیا ہے۔
 مضمون یہ ہے کہ نماز میں قرأت کی سنت یہ ہے کہ پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور ایک سورت پڑھے اور پچھلی دونوں رکعتوں
 میں سورۃ فاتحہ۔ پھر عیش کے واسطے سے یزید فقیر سے حضرت جابر سے روایت کیا اس میں بھی خلف الامام کا ذکر نہیں اس
 وسورۃ فی الاخرین بالحدیث۔ کہ پہلی دونوں رکعتوں میں الحمد اور ایک سورت پڑھا اور پچھلی دو میں الحمد پڑھو میں یہی مضطرب
 روایت سے اس حدیث کا معارضہ نہیں ہو سکتا جس کو امام مالک نے موطا میں بسند صحیح اور امام ترمذی نے جامع میں بسند حسن
 صحیح روایت کیا ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں جس نے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس نے نماز نہیں پڑھی مگر یہ کہ
 امام کے پیچھے ہو تو اس کی نماز بغیر قرأت کے درست ہے اور حافظ ابن حجر نے اس کو مشہور بتلایا ہے پھر ابن ماجہ کی روایت
 سے صرف اتنا معلوم ہوا کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور اس کو ہم بھی جائز کہتے ہیں یہ کہاں معلوم ہوا
 کہ وہ جہری نمازوں میں بھی امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرتے تھے اور محل نزاع یہی صورت ہے۔

گیارہواں اثر حضرت عبادۃ الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے جس کو ابو داؤد نے نافع بن عمرو سے روایت کیا ہے کہ
 حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ نے صبح کی نماز میں دیر کی تو ابو نعیم نے نماز پڑھانی ملتے میں عبادہ رضی اللہ عنہ کے اور میں ان کے ساتھ تھا ہم ابو نعیم
 کے پیچھے صف میں کھڑے ہو گئے ابو نعیم اس وقت جہری سے قرأت کر رہے تھے عبادہ رضی اللہ عنہ سورۃ فاتحہ پڑھنے شروع کر دی
 نماز سے فارغ ہو کر میں نے کہا کہ میں نے آپ کو سورۃ فاتحہ پڑھتے ہوئے سنا حالانکہ ابو نعیم جہری سے قرأت کر رہے تھے حضرت
 عبادہ نے کہا ہاں ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھانی ہے پھر میں کو تمہید بن عبد البر اور مستدرک حاکم سے نقل کیا
 گیا ہے اس میں محمود بن ریح کی طرف اس سوال و جواب کو منسوب کیا گیا ہے میں کہہ چکا ہوں کہ یہ حدیث مضطرب ہے۔
 اس کے اضطراب کی تفصیل بھی بیان کر چکا ہوں اور یہ کہ اس کے تمام طرق میں راجع وہی طریق ہے جس کو امام بخاری و مسلم نے
 اختیار کیا ہے اس میں صرف اتنا مضمون ہے کہ بغیر سورۃ فاتحہ کے نماز نہیں ہے امام یا مقتدی کا اس میں اصل فکر نہیں ہے۔
 سفیان بن عیینہ اور زہری اور امام احمد نے اس کو منفرد پر محمول کیا ہے۔ اور جس طریق میں نافع یا محمود کا سوال و جواب مذکور ہے
 اس کو امام احمد اور یحییٰ بن معین اور ایک جماعت ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔ پھر صاحب تکیل البرہان کو یہ بھی سوچ چاہیے
 کہ محمود بن ریح صحابی صحیفہ ہے اور نافع تابعی متوسط ہے۔

لکافی التقریب مستور من الثالث ان دونوں کا حضرت عبادہ کی قرأت خلف الامام پر انکار کرنا کیا بتلا ہے؟ اس سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں نے حضرت عبادہ کے سوا کسی صحابی کو قرأت خلف الامام کرتے ہوئے نہیں دیکھا تھا۔ اور نہ ان دونوں

کے نزدیک مقتدی کو قرات خلف الامام جائز تھی۔ اور وہ اب تک قرات خلف الامام کے عادی تھے، یہی تو حضرت عبادہ کی قرات پر انکار کیا، تو اگر ایک صحابی سے قرات خلف الامام کا ثبوت ہو بھی گیا تو اس سے اہل حدیث کا ادنیٰ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے۔ جب کہ اسی اثر سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس صحابی کے سوا دوسرے صحابہ قرات خلف الامام کے قائل نہ تھے۔

بار ہوا اثر عبداللہ بن عباس کا ہے۔ کہ انھوں نے فرمایا امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کہ۔ پھر اسی کو عیزار بن حرث کے واسطے سے نقل کیا گیا ہے، اس کی سند میں ابو بکر برہباری ہے جس پر وارثی اور محمد بن ابی العوارس نے جرح کی ہے۔ اور ابو البرقانی اور ابن السری نے کذاب کہا ہے۔ ابوالحسن بن العزات نے اس کو مخطوب کہا ہے یعنی روایت میں گڑبڑ کرتا ہے۔ اس پر غفلت غالب تھی۔ ہم ابو جمرہ کے واسطے سے عبداللہ بن عباس کی روایت نقل کر چکے ہیں کہ ان سے سوال کیا گیا جب امام میرے آگے ہو تو میں بھی قرات کر لیا کروں؟ فرمایا نہیں۔ اس کی سند حسن ہے۔ نیز ابن عباس ہی نے یہ بھی روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم کو امام کی قرات کافی ہے خواہ وہ آہستہ پڑھے یا جہر کرے۔ اور اس کی سند بھی حسن ہے۔ پس یا تو ایک روایت کو رد کیا جائے اور دوسری کو قبول کیا جائے جو بھی نص قرآن اذ اقرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا اور حدیث صحیح اذ اقرأ الامام فانصتوا کے موافق ہے۔ یا دونوں کو اس طرح جمع کیا جائے کہ عبداللہ بن عباس مقتدی کے حق میں قرات کو فرض نہیں سمجھتے تھے۔ امام کی قرات کو اس کیلئے کافی سمجھتے تھے اور نماز جہر کی میں امام سے پہلے یا سکنے کے وقت قرات کو مستحب جانتے تھے اس طرح نماز سری میں بھی۔ اور اس سے حنفیہ بھی منع نہیں کرتے جیسا مفصل بار بار گزر چکا ہے۔

تیسرا اثر عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے۔ ابو مریم کہتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مسعود کو امام کے پیچھے پڑھتے ہوئے سنا۔ صاحب تکمیل کو یہ اثر نقل کرتے ہوئے شرمانا چاہیے۔ کیونکہ اس میں نہ سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے نہ کسی اور سورۃ کا، ممکن ہے وہ شانہ یعنی سبحانک اللهم وبحمدک اور انی بجمعت وجہی للذی فطر السموات والارض حنیفا وملا من الشکک پڑھ رہے ہوں جو مقتدی امام کی قرات سے پہلے پڑھا کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ امام کی قرات کے ساتھ کچھ پڑھتے تھے۔ عبداللہ بن مسعودؓ اور ان کے صحابہ کا مذہب مشہور ہے کہ وہ قرات خلف الامام سے بہت سختی کے ساتھ منع کرتے تھے۔ چنانچہ ہم پہلے اچھی طرح واضح کر چکے ہیں۔ ہاں اگر امام لحن (غلط خواں جاہل) ہو تو اس کے پیچھے مقتدی کو قرات کی اجازت دیتے تھے۔ اور اس کے بعض فقہاء حنفیہ بھی قائل ہیں۔

وری الطبیبانی فی الکلبیہ بستر جالہ ثقات عن ابی مسعود انه قال یا فلاح لا تنس خلف الامام الا ان یکون اماما لا یقرأ مجمع الزوائد اسی الا ان یکون الامام لا یحتمل يجوز للمقتدی ان یقرأ خلفه وهذا وجه، ذهب الیه بعض اصحابنا۔ (عمدة القاری)

طبرانی نے یہ روایت ثقات عبداللہ بن مسعود سے روایت کیا ہے انھوں نے فرمایا۔ اے فلاں امام کے پیچھے قرات نہ کرنا۔ مگر یہ کہ امام قاری نہ ہو اور اُٹھی ہو تو قرات کر لیا کرو، مجمع الزوائد

اس کے بعد صاحب تکمیل نے ترمذی کی ایک عبارت نقل کر دی ہے کہ حدیث عبادہ حدیث حسن صحیح ہے اور صحابہ رسول وغیرہ اکثر اہل علم کا اسی پر عمل ہے ان ہی میں سے حضرت عمر فاروقؓ و جابر بن عبداللہؓ و عمران بن حصین رضی اللہ عنہم جمیع ہیں۔ ان سب کا یہ اور فتویٰ یہی ہے کہ بغیر سورۃ فاتحہ کے نماز کا کم ہی کی نہیں بالکل بیکار ہے۔ اھ۔ مگر حدیث عبادہ کے الفاظ نقل نہیں کئے اس کے الفاظ یہ ہیں:

عہ لا تجزئ صلوۃ کا یہ ترجمہ ایجاد بند ہے اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ بغیر فاتحہ کے نماز کافی نہیں۔

لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب - اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔

تو اس سے کس کو انکار ہے حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا واجب ہے۔ گفتگو قرأت خلف الامام میں ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت واجب ہے یا نہیں کہ حدیث عبادہ میں اس کا ذکر نہیں اور دوسری احادیث صحیحہ سے ہم بتلا چکے ہیں کہ مقتدی کے لئے امام کی قرأت کافی ہے۔ مقتدی کو خاموش رہنے کا حکم ہے۔ اور جس جگہ امام ترمذی نے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔ وہاں محمد بن اسحق کے واسطے سے محمود بن ربیع کی حدیث حضرت عبادہ سے نقل کر کے جس میں لا تغفلوا الا بام القضا آن آیا ہے۔ رک امام کے پیچھے نہ پڑھو مگر سورۃ فاتحہ) یہ تصریح بھی کر دی ہے کہ اس حدیث کو زہری نے محمود بن ربیع سے حضرت عبادہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں روایت کیا ہے لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب - وهذا احمد اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اور یہی زیادہ صحیح ہے جس میں اشارہ کر دیا کہ محمد بن اسحق لاصلوة الا بام القضا آن زیادہ کرنا صحیح نہیں۔ پس گفتگو قرأت فاتحہ میں نہیں ہے کہ اس کا وجوب امام و منفرد پر متفق علیہ ہے۔ بلکہ قرأت خلف الامام میں گفتگو ہے۔ اور ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث عبادہ سے مقتدی پر قرأت خلف الامام کا وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ امام ترمذی نے باب ترک لقأت خلف الامام منعقد کر کے امام احمد بن حنبل کا یہ قول نقل فرمایا ہے۔ واما الامام احمد بن حنبل فقال معنى قوله النبى صلى الله عليه وسلم لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب اذا كان وحداً واجتمع بحديث جابر بن عبد الله حيث قال من صلى ركعتين بغير فاتحة الكتاب فليقل الا ان يكون وحداً الامام قال احمد فليقل من صلى من اصحاب النبى صلى الله عليه وسلم - تاويل قول النبى صلى الله عليه وسلم لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب ان هذا اذا كان وحداً -

لیکن احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ حدیث عبادہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ اس شخص کی نماز نہیں جو سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس شخص کے لئے ہے جو تنہا نماز پڑھے اور حضرت جابر کی حدیث سے استدلال کیا وہ فرماتے ہیں کہ جو شخص نماز کی کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں، مگر یہ کہ امام کے پیچھے ہو۔

امام احمد نے فرمایا کہ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معانی نے حدیث کا یہی مطلب بیان کیا ہے کہ جو شخص تنہا نماز پڑھے اس کی نماز بغیر قرأت فاتحہ کے نہیں ہوتی۔ مقتدی کے لئے اس کو عام نہیں سمجھا۔ تو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ یہی وغیرہ کا قول تو حجت ہو اور امام احمد کا قول حجت نہ ہو۔ اس کے بعد صاحب تکمیل البرہان نے جزو النثرات بیہقی سے حضرت عمران بن حصین کا قول نقل کیا ہے کہ کسی مسلمان کی نماز بغیر وضو اور بغیر رکوع اور بغیر سجود اور بغیر فاتحہ کے پاک نہیں ہوتی، امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔ اس اثر کے جملہ اجزاء متفق علیہ ہیں۔ بجز وراد الامام وغیر الامام کے جس سے امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کا ثبوت دیا گیا ہے۔

صاحب تکمیل کو لازم تھا کہ اس جزو کی سمجھ کو ثابت کرے کیونکہ اس کی سند میں زیاد بن ابی زید البصامی ہے جس کو امام احمد اور یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی اور ابو زرعة اور ابو حاتم اور نسائی اور فضل غلابی اور واقطنی اور ابن عدی نے ضعیف، متروک، مذہوم، منکر الحدیث کہا ہے اور اس کے معارض وہ حدیث ہے جو امام بیہقی نے ہی سلمہ بن فضل سے حجاج بن ارطاة سے قتادہ سے زرارہ بن اوفی سے حضرت عمران بن حصین سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے۔ اور ایک شخص آپ کے پیچھے قرأت کر رہا تھا۔ جب آپ فارغ ہوئے تو فرمایا مجھ سے میری سورۃ میں کون نماز عت کر رہا تھا؟ پھر آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا۔ امام بیہقی نے اس میں یہ کلام کیا ہے کہ فہی عن القراءات خلف الامام تنہا حجاج بن ارطاة نے اس حدیث میں زیادہ کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بعد قرأت خلف الامام سے منع کر دیا میں کہتا ہوں حجاج بن ارطاة محمد بن اسحق سے زیادہ قوی ہے

جس کی روایت کو بھی اور اہل حدیث بار بار جھٹ میں پیش کرتے ہیں حجاج بن ارقم سے امام مسلم نے مرقاۃ روایت کی جو امام بخاری نے تصنیف سے مستنبط کیا ہے شعبہ میں کی بہت تعریف کرتے تھے اس طرح حماد بن زہاد و سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری نے بھی کثرتاً اور حفظ حدیث کی تعریف کی ہے جملہ ائمہ حدیث اس سے روایت کرتے ہیں ترمذی نے اس کی بعض احادیث کی تصحیح کی ہے اور کثرت کی تحسین کی ہے اور اس سے روایت کرنے والا سلمہ بن الفضل بھی ثقہ ہے یحییٰ بن معین نے اس کی توثیق کی اسی طرح ابو داؤد اور ابن سعد اور امام احمد نے اس کو ثقہ کہا ہے۔ پس جصاص کی روایت سے احتجاج کرنا اور حجاج بن ارقم کی روایت سے اعراض کرنا انصاف سے بعید ہے اور اپنے مذہب کی حمایت کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اس کے بعد صاحب تکمیل نے تابعین کے فتاویٰ بھی نقل کئے ہیں گواہ ظاہر کو تابعین کے اقوال سے احتجاج کرنا زیب نہیں دیتا جن کے نزدیک حدیث مرفوعہ کے سوا قول صحابی بھی حجت نہیں ہے۔

سب سے پہلے حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ نقل کیا ہے مگر ترجمہ نہیں کیا کیوں کہ وہ مولف کے خلاف تھا اصل اس کا یہ ہے کہ ان کے عبداللہ بن عثمان بن خثیم نے سوال کیا کہ کیا میں امام کے پیچھے قرائت کروں؟ فرمایا ہاں اگرچہ اس کی قرائت کو سنتے بھی ہو لوگوں نے آجکل نیا طریقہ نکالا ہے جو سلف نہیں کرتے تھے۔ سلف کا یہ طریقہ تھا کہ جب کوئی امام بنتا تھا وہ تکبیر و تحریک سے کہہ کر خاموش رہتا تھا یہاں تک کہ اس کے خیال میں مقتدی اس کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ چکے ہوں پھر وہ قرائت شروع کرتا اور لوگ خاموش رہتے۔

میں کہتا ہوں اس اثر میں سلف کا جو طریقہ بیان کیا ہے اس میں تصریح ہے کہ وہ امام کے ساتھ قرائت نہ کرتے تھے بلکہ سکنت امام میں قرائت کرتے اور امام کی قرائت کے وقت خاموش رہتے تھے۔ اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں سکتا امام میں قرائت کو ہم بھی جائز کہتے ہیں اور وجوب کی کوئی دلیل نہیں کیوں کہ امام پر سکنت طویلہ کا واجب ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ علامہ ابن تیمیہ کے حوالہ سے اس کا ذکر کر چکے ہیں اور خود سعید بن جبیر کا جو قول بیان کیا گیا ہے اس کے خلاف مصنف ابن ابی شیبہ میں بواسطہ متیم کے سعید بن جبیر کا یہ فتویٰ مذکور ہے کہ ان سے قرائت خلف الامام کی بابت سوال کیا گیا تو فرمایا امام کے پیچھے قرائت نہیں ہے اور اس کے سبب لاوی ثقہ ہیں جن سے اصحاب صحاح نے احتجاج کیا ہے۔ پس ان کا جو فتویٰ نص قرآن اور حدیث صحیحہ اذافرہ الامام فالفتوا کا موافق ہوگا وہی راجح اور صحیح ہوگا اس کے بعد امام ابو حنیفہ رحمہ کے استاد حماد بن ابی سلیمان کا فتویٰ نقل کیا گیا ہے کہ ان سے نماز ظہر اور عصر میں (صاحب تکمیل نے یہ جملہ حذف کر دیا ہے مغالطہ دینا اس کو کہتے ہیں) قرائت خلف الامام کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا سعید بن جبیر پڑھتے تھے میں نے کہا آپ کا فتویٰ کیا ہے؟ فرمایا میں بھی اس کو پسند کرتا ہوں کہ قرائت کرو۔ اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ سعید بن جبیر صرف ظہر و عصر میں قرائت خلف الامام کے قائل تھے اسی کو حماد نے پسند کیا اور ایک روایت میں جس کو صاحب ہدایہ نے امام محمد سے نقل کیا ہے امام ابو حنیفہ نے بھی اس کو پسند کیا ہے گفتگو صرف اس صورت میں ہے کہ امام قرائت جہر سے کر رہا ہو اس کے متعلق صاحب تکمیل کا پاس کوئی دلیل نہیں کہ اس حالت میں بھی مقتدی پر قرائت واجب ہے۔

اس کے بعد مکحول شامی کا فتویٰ نقل کیا گیا ہے مگر ظاہر ہے کہ مکحول نے صرف دو تین صحابہ کو دیکھا ہے ان کے فتوے کی محمد بن سیرین کے فتوے کے سامنے کوئی حیثیت نہیں۔ جو فرماتے ہیں کہ میں امام کے پیچھے قرائت کرنے کو سنت نہیں سمجھتا ایسا بے سند صحیح ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے ہم بیان کر چکے ہیں۔ رہا امام بخاری کا جو القرائت میں یہ فرمایا کہ تابعین میں سے

فلان فلان (گیارہ حضرات) قراءت خلف الامام کے قائل و عامل تھے۔ ہر کے متعلق سند اور الفاظ کا سامنے ہونا ضروری ہے کیوں کہ ممکن ہے وہ حضرات نماز سری میں یا جہری کے سکنتات امام میں قراءت کے قائل ہوں اور اس کو ہم بھی منع نہیں کرتے امام بخاری نے بہت سے صحابہ اور تابعین کا نام قراءت خلف الامام کے قائلین میں شمار کر دیا ہے حالانکہ تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ وہ مطلقاً اس کے قائل نہ تھے بلکہ نماز سری میں یا جہری کے سکنتات میں قراءت خلف الامام کے قائل تھے اور ہم بار بار بتلا چکے ہیں کہ اس صورت میں نزاع نہیں۔ چنانچہ صاحب تکمیل نے حضرت سعید بن جبیر اور ابوسلمہ اور سن بصری کا فتویٰ اپنی تائید میں نقل کر دیا حالانکہ اول و دوم سکنت امام میں قراءت کے قائل ہیں اور امام حسن بصری فی نفسہ کی قید بڑھاتے ہیں کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے والے میں پڑھ لیا کر دیا اور اس کو کوئی منع نہیں کرتا۔ صاحب تکمیل کا یہ ترجمہ کہ ”آہستہ پڑھ لیا کر دیا ہم پر حجت نہیں پھر جزو القراءت امام بخاری کے حوالہ سے یہ بھی لکھ دیا کہ حسن بصری و سعید بن جبیر اور میمون بن مہزیب وغیرہ نے شمار تابعین نے امام کے پیچھے قراءت کرنے کو کہا ہے۔ حالانکہ حسن بصری اور سعید بن جبیر کے الفاظ سے سکنت امام کے وقت یا دل میں پڑھنے کی قید صاف مذکور ہے عطاء بن ابی رباح کا فتویٰ حنفیہ کے موافق ہے اہل حدیث کے موافق نہیں وہ فرماتے ہیں کہ جب امام جہری قراءت کیے تو مقتدی جلدی کیے اور امام کے سکوت میں سورہ فاتحہ پڑھ لے اور جب امام قراءت کیے تو خاموش رہے جیسا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ عطاء بن ابی رباح کے نزدیک آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قراءت خلف الامام کے متعلق نازل ہوئی ہے اور مقتدی ہمارا امام کی قراءت کے وقت خاموش رہنا واجب ہے۔ رہا مجاہد کا فتویٰ کہ جو شخص امام کے پیچھے قراءت نہ کرے اس کو نماز کا اعادہ کرنا چاہیے اسی طرح عبد اللہ بن زبیر نے فرمایا کہ تو اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں نہ اس کا ذکر ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ قراءت کیے یا اس کے سکوت کے وقت۔ اس لئے اس سے حجت قائم نہیں ہو سکتی۔ ہم نے گزشتہ اوراق میں امام احمد کا قول کتاب المغنی سے نقل کر دیا ہے کہ مقتدی کے ذمہ امام کے پیچھے قراءت کا واجب نہ ہونا اجماعی مسئلہ ہے امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کو یہ کہتے ہوئے نہیں سنا کہ جب امام قراءت جہری کرے اور اس کے پیچھے مقتدی قراءت نہ کرے تو اس کی نماز صحیح نہ ہوگی فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین اور اہل حجاز میں امام مالک اور اہل عراق میں سفیان ثوری اور اہل شام میں اوزاعی اور اہل مصر میں لیث (بن سعد) ان میں سے کوئی نہیں کہتا کہ جس نے امام کے پیچھے قراءت نہ کی ہو اور امام نے قراءت کی ہو تو نماز باطل ہے اھ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد کے نزدیک یا تو مجاہد اور عبد اللہ بن زبیر کا فتویٰ مذکورہ بسند صحیح ثابت نہیں یا اس کا وہ مطلب صحیح نہیں جو اہل حدیث نے سمجھا ہے۔ اسی طرح

صاحب تکمیل نے تمہید ابن عبد البر سے امام اوزاعی اور لیث بن سعد کا جو فتویٰ نقل کیا ہے کہ وہ مقتدی کے ذمہ قراءت خلف الامام کو ضروری سمجھتے تھے قابل قبول نہیں۔ کیوں کہ امام احمد بن حنبل اقوال علماء کو ان سے زیادہ جلتے ہیں امام لیث بن سعد مصری کے متعلق تاریخ ابن خلکان میں ہے کہ وہ حنفی تھے معانی الآثار طحاوی میں باب قراءت خلف الامام میں لیث بن سعد کی روایت امام یوسف سے امام ابو حنیفہ سے موسیٰ بن ابی عائشہ سے عبد اللہ بن شہاب سے حضرت جابر بن عبد اللہ سے موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من کان لہ امام فليقرأ مع الامام لا يقرأ مع غيره امام کے ساتھ (نماز پڑھتا) ہو تو امام کی قراءت اس کے لئے قراءت ہے۔

لیث بن سعد فرماتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا نام سنتا تھا اور ان سے ملنے کا مشتاق تھا پھر میں نے مکہ میں

دسمبر

ان کو میں حال میں پایا کہ لوگ ان پر عزم کے ہوتے تھے اور سبلی شرعیہ میں فتویٰ طلب کر رہے تھے اسی حالت میں ایک شخص نے ملک کے خاص حاجت میں فتویٰ پوچھا تب مجھے لگے کہ البتہ جواب سے بڑا تعجب ہوا (فیض ص ۱۴) اس سے بھی ان کا حنفی ہونا ثابت ہوتا ہے تو ممکن ہے امام ابو حنیفہ کی روایت کردہ حدیث سننے سے پہلے وہ قرأت خلف الامام کے قائل ہوں جب یہ حدیث سنی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شخص امام کے ساتھ نماز پڑھے اس کے لئے امام کی قرأت کافی ہے، اس کے بعد قرأت خلف امام کے قائل نہیں رہے۔ حرمدی سے عبداللہ بن مبارک کا جو قول نقل کیا گیا ہے کہ میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہوں اور لوگ بھی قرأت کرتے ہیں مگر کوفہ والوں میں سے ایک قوم۔ تو یہ بھی عبداللہ بن مبارک کا ارشاد دلائل اہل عراق سننے سے پہلے ہو گا کیوں کہ بعد میں ان کا حنفی مذہب اختیار کرنا دنیا کو معلوم ہے۔

مؤرخین اور اصحاب طبقات نے ان کو حنفیہ میں شمار کیا ہے بعض لوگوں نے صرف اس لئے کہ وہ امام مالک سے روایت کرتے ہیں مالکیہ میں شمار کر دیا ہے مگر ان کی فقہی کتابیں اقوال ابو حنیفہ سے مزین و مملو ہیں امام مالک کا قول ضافہ ناوہ یہ ہے کہ ان کے اس قول کے الا قوم من الکوفیین (مگر کوفہ والوں میں سے ایک قوم) یہ سمجھنا کہ کوفہ والوں میں سے صرف ایک جماعت قرأت خلف الامام نہیں کرتی تھی باقی سب کرتے تھے۔ صاحب تکمیل کی خوش فہمی ہے۔ اہل کوفہ عبداللہ بن مسعود اور ان کے اصحاب اور اصحاب نعلی رف کے مسلک پر تھے اور ان حضرات کا مذہب ترک قرأت خلف الامام مشہور و معروف ہے صاحب تکمیل کو علامہ ابن تیمیہ کا قول پھر یاد کر لینا چاہیے جو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ جو لوگ امام کے ساتھ قرأت تنہ سے و مقتدی کے دخیل کرتے ہیں ان کے ساتھ جمہور سلف و خلف ہیں اور ان کی تائید میں کتاب الشارح مستقیم صحیح بھی ہے اور جو لوگ مقتدی پر امام کے ساتھ قرأت کو واجب کہتے ہیں ان کی حدیث کا تہہ (حدیث) نے ضعیف قرار دیا ہے اور حدیث ابی موسیٰ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد و اذا قرأ فانصتوا رجب امام قرأت کرے تو خاموش رہو امام احمد و یحییٰ (بن راضویہ) اور امام مسلم وغیرہ کے نزدیک صحیح ہے بخلاف اس حدیث کے جس سے قرأت فاتحہ خلف الامام کا وجوب ثابت کیا جاتا ہے اس کو صحیح میں شامل نہیں کیا گیا اور چند وجوہ سے اس کا ضعیف ہونا ثابت ہو چکا ہے اور وہ صرف عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں) اس کے بعد صاحب تکمیل نے قرأت فاتحہ خلف الامام کا ثبوت ائمہ کرام کے اقوال سے دینا چاہا جن میں امام مالک اور امام احمد کو بھی شامل کر لیا ہے حالانکہ کتاب الملتفی کے حوالہ سے ہم بتلا چکے ہیں کہ امام احمد کا قول (جو قرأت فاتحہ خلف الامام ہرگز نہیں وہ تو اس بات پر اجماع نقل کرتے ہیں کہ مقتدی کے ذمہ قرأت فاتحہ کسی کے نزدیک بھی واجب نہیں اور چہری نماز میں تو امام مالک اور احمد بن حنبل امام کے پیچھے قرأت کو ناجائز کہتے اور مقتدی کو خاموش رہنے کا حکم دیتے ہیں البتہ سری نماز میں قرأت خلف الامام کی اجازت دیتے ہیں۔ بقیہ ائمہ کرام کا مذہب بھی آپ نے بیان کیا نقل کیا ہو گا بلیا امام احمد و مالک کا مذہب نقل کیا ہے اس لئے جب تک لنگہ الفاظ مسلم نے نہ ہوں اس وقت تک فیصا میں ہو سکتا کیوں کہ صاحب تکمیل نے امام زہری کا نام بھی اسی فہرست میں شمار کر دیا ہے حالانکہ ہم مؤطا مالک اور جزوالقرأت میں حوالہ سے دکھلا چکے ہیں کہ زہری نماز چہری ہی میں قرأت خلف الامام کو سختی سے منع کرتے تھے امام مسلم کا اپنی جامع صحیح میں قرأت الامام فانصتوا کی روایت کو لے کر لے کر نا اور حدیث ابی موسیٰ والی ہریرہ میں اس زیادت کو صحیح قرار دینا بتلا رہا ہے کہ امام مسلم کے نزدیک قرأت خلف الامام نہیں ہے بلکہ مقتدی کو خاموش رہنا ضروری ہے اس کے خلاف جب تک ان کے صاف الفاظ امام ہیں وقت تک ان کو قرأت فاتحہ خلف الامام کرنے والوں میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ امام نووی کی جو عبارت صاحب تکمیل نے

نقل کی ہے کہ جمہور علماء ملت و خلف کے نزدیک ہر رکعت میں فاتحہ پڑھنا واجب ہے اس میں قرأت خلف الامام کا ذکر نہیں صرف قرأت فاتحہ کا ذکر ہے اور اس کو ہم بھی امام اور منفرد کے حق میں واجب کہتے ہیں شاہ ولی اللہ صاحب کا مسلک حجتہ القریٰ بالغ سے ہم نقل کو چکے ہیں کہ نماز جہری میں ان کے نزدیک مقتدی کو خاموش رکھنا واجب ہے وہ صرف سری نمازوں میں یا جہری کے حکمات میں قرأت خلف الامام کی اجازت دیتے ہیں اور اس میں کسی کو خلافت نہیں ہونی طے تفسیر ان سے جو عبارت نقل کی گئی ہے اس میں بھی قرأت خلف الامام کا ذکر نہیں صرف قرأت فاتحہ کا وجوب مذکور ہے اور اس میں گفتگو نہیں محل نزاع قرأت فاتحہ خلف الامام ہے یا نہیں امام خود ہی ہوں یا بغیر ان سب کے فقط سورۃ فاتحہ کا واجب ثانیان کیلئے ہے اس کو حنفیہ بھی مانتے ہیں گفتگو اس میں ہے کہ امام کی قرأت سے یہ واجب مقتدی کے ذمہ سے اولیٰ ہوتا ہے یا نہیں ؟ سو امام احمد کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ اہل اسلام میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں کہ امام کے ساتھ اگر مقتدی قرأت نہ کرے تو اس کی نماز باطل ہے پس صاحب تکمیل کا وجوب فاتحہ کے اقوال سے قرأت فاتحہ خلف الامام پر استدلال کرنا محض مغالطہ ہے امام رازی کا حدیث نسبت السلوۃ میں ابن عبدی سے کہ قرأت فاتحہ پر استدلال کرنا جو وزن گفتگو میں اہل علم اس کو اچھی طرح جانتے ہیں۔ کیوں کہ خبر یا حدیث سے رکنیت ثابت کرنا ان ہی لوگوں کا کام ہے جو رکن اور واجب کے فرق سے ناواقف ہیں پھر اس حدیث سے یہ بھی تو ثابت ہوتا ہے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سورۃ فاتحہ کا جزو نہیں جو امام رازی اور حلیہ حدیث کے خلاف ہے جو جواب وہ اس کا دیں گے وہی ہماری طرف سے جواب ہوگا۔ رہا یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور خلفائے راشدین نے نماز میں قرأت فاتحہ پر مواظبت اور مداومت کی ہے سو اس سے صرف امام اور منفر د پر قرأت فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے اور حنفیہ اس کے قائل ہیں قرأت فاتحہ خلف الامام کا وجوب اس سے کیوں کر معلوم ہوا ؟ جبکہ حدیث صحیح میں مقتدی کو امام کہنے پر خاموش رہنے کا حکم ہے۔ اذ اقرأ الامام فاستوا۔ اور نص قرآن سے بھی مقتدی پر استماع و انصات کا وجوب ثابت ہے و اذ اقرأ القرآن فاستمعوا و انصتوا۔ اور ہم بار بار بتلا چکے ہیں کہ بالاجماع یہ آیت قرأت خلف الامام سے منع کرنے میں نازل ہوئی ہے۔

نیز ہم نے کتاب کشف الاسرار کے حوالے سے گزشتہ اوراق میں بتلادیا ہے کہ حضرات صحابہ میں سے دس حضرات نے سختی کے ساتھ قرأت خلف الامام سے منع کیا ہے جن میں مختلف اربعہ بھی داخل ہیں۔ اس کے بعد صاحب تکمیل نے قرأت خلف الامام کا ثبوت مشائخ کرام و صوفیہ عظام کے اقوال سے دینا چاہا ہے مگر یہاں بھی وہی مغالطہ دیا ہے کہ بعض حضرات نے قرأت سورۃ فاتحہ کو ضروری فرمایا تھا۔ آپ نے اس سے قرأت خلف الامام پر دلیل قائم کر دی حالانکہ قرأت فاتحہ کے واجب ہونے میں کسی کو کلام نہیں گفتگو قرأت خلف الامام میں ہے سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے اسی طرح خواجہ بہاؤ الدین نقشبندی اور خواجہ معین الدین چشتی اور خواجہ شہاب الدین سہروردی کے اقوال سے صرف قرأت فاتحہ کا وجوب ثابت ہوتا ہے نہ کہ قرأت خلف الامام کا۔ سلطان نظام الدین اولیاء کے تذکرہ سے نقل کیا گیا ہے۔ لکنہ یجوز القراءۃ بالفاتحۃ خلف الامام فی الصلوۃ وکان یقرأ فی نفسه کہ وہ حنفی تھے لیکن قرأت فاتحہ خلف الامام کو جائز کہتے تھے اور فی نفسه قرأت کرتے تھے صاحب تکمیل کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ آپس پر دھتکتے تھے یا نزویہ اس کے معنی یہ ہیں کہ دل میں پڑھتے یا امام کی قرأت سے پہلے یا اس کے ساتھ میں تنہا قرأت کرتے تھے ساتھ ساتھ قرأت نہ کرتے تھے اگر وہ نماز جہری میں امام کے ساتھ قرأت کرتے تھے تو اس کا مانع ثبوت نہیں کرنا چاہیے اور یہ بھی

بتلانا چاہیے کہ حضرات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین اور جمہور سلف و خلف کے مقابلہ میں ان حضرات کی رائے کیا وزن رکھتی ہے؟ اس کے بعد صاحب تکمیل نے قرات خلف الامام کا بغوت امام ابو حنیفہ اور علماء احناف کے اقوال سے دینا چاہا ہے۔ پہلے علامہ شعرانی کی میزان کبریٰ کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ قرات فاتحہ خلف الامام کے بارے میں امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے دو قول ہیں ایک یہ کہ مقتدی کو الحمد پڑھنا واجب ہے نہ سنت یہ انکا پہلا قول ہے اور دوسری مشہور ہو گیا دوسرا قول یہ ہے کہ بر سبیل احتیاط مری نماز میں قرات فاتحہ مستحسن ہے مکروہ نہیں الخ اس پر صاحب تکمیل کا یہ حاشیہ کہ "یار لوگوں نے اس رجوع کو ذیعنی دوسرے قول کو مشہور نہ ہونے دیا جس کے باعث مسلمانوں میں فرقہ بازی و عنترابندی قائم ہو گئی۔" مراسر لغوی ہے کیوں کہ اول تو دونوں قولوں میں کچھ تعارض نہیں سچ پہلے قول میں وجوب اور سنت کی نفی تھی دوسرے میں استحباب کا ذکر ہے کوئی بتلائے کہ ان میں تعارض کیا ہوا؟ پھر ہدایہ میں جو فقہ حنفی کی مشہور کتاب اور ناخبل درس ہے یہ دوسرا قول مذکور ہے کہ امام محمد نے احتیاطاً مری نمازوں میں قرات فاتحہ کو مستحسن قرار دیا ہے۔ ہدایہ سے زیادہ کونسی کتاب فقہ حنفی میں مشہور ہے؟..... تو یہ کہنا غلط ہے کہ یار لوگوں نے دوسرے قول کو مشہور نہ ہونے دیا۔

پھر شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں اور حضرت فقیہ الامت رشید الملت قطب الارشاد مولانا رشید الدکنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب سبیل الرشاد میں اس کی تصریح کی ہے کہ جہری کے سکتات میں قرات فاتحہ خلف الامام جائز ہے۔ امام کے ساتھ ساتھ جہری نماز میں قرات کرنا مقتدی کو منع ہے۔ صاحب تکمیل کا یہ کہنا کہ جب امام صاحب اپنے ایک قول کو غلط سمجھیں اسے رجوع کر چکے پھر ان کے ذمہ اس کو لگانا اور اس پر مباحثے اور مناظرے کر کے مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنا کہاں تک دیانت و انصاف ہے الخ مراسر لغوی ہے امام صاحب نے اپنے پہلے قول سے رجوع نہیں فرمایا جو ح کی ضرورت تھی کیونکہ امام احمد بن حنبل کے قول سے ظاہر ہو چکا ہے کہ "اہل اسلام میں کوئی بھی اس کا قائل نہیں کہ جب امام قرات کر رہا ہو اس وقت مقتدی کے ذمہ قرات واجب ہے اور اگر وہ قرات نہ کرے تو اس کی نماز فاسد ہے" امام صاحب نے دوسرے قول سے صرف مری نمازوں میں احتیاطاً قرات فاتحہ کو مستحسن اور مستحب فرمایا ہے جیسا امام صاحب ہدایہ نے امام محمد سے نقل کیا ہے اور یہ پہلے قول کے معارض نہیں اور جملہ کتب شروح میں یہ قول مذکور ہے رہا اس مسئلہ میں مناظرے اور مباحثے کرنا تو اس کی ابتدا جماعت اہل حدیث سے کی طرف سے ہوئی ہے انہوں نے صاحب تکمیل البرہان کی طرح حنفیوں کی نمازوں کو فاسد۔ باطل۔ برکار کہہ کر آسمان سر پر اٹھا لیا محض اس لئے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتے تو علماء احناف کو اس کا جواب دینے کی ضرورت پیش آئی جیسا اس وقت اس ناچیز کو تکمیل البرہان کے جواب میں کلم اٹھانا پڑا اگر جماعت اہل حدیث مسائل خلافیہ میں اس قدر شدت کے ساتھ نزاع نہ کرتی تو حنفیہ کو مناظرہ و مباحثہ کی اس الضرورت نہ تھی۔ آخر مکہ و مدینہ میں بھی تو شافعیہ موجود ہیں جو قرات فاتحہ خلف الامام کو فرض جانتے ہیں مگر حنفیہ کی نمازوں کو باطل و فاسد نہیں کہتے وہ جانتے ہیں کہ مسئلہ اختلافی ہے حنفیہ کبھی پاس بھی قرآن و حدیث اور عمل سلف و خلف سے دلائل موجود ہیں اس لئے کسی وجہ نہیں کہ ایک دوسرے کے مسلک کو باطل اور نمازوں کو فاسد قرار دے اس لئے وہ ان مسائل میں مناظرہ و مباحثہ کی کبھی نوبت نہ آئی۔ پاکستان یا ہندوستان میں اس کی نوبت جماعت اہل حدیث کی دریدہ دہنی کی وجہ سے پیش آئی والبادی اعظم نعیمت الغمامہ کے حوالہ سے علامہ عینی کا جو قول شریح بخاری سے نقل کیا گیا ہے اس میں یہ لفظ قس ہے علی ان بعض اصحابنا استحوذوا بالک علی سبیل الاحتیاط فی جمیع الصادات ومنہم من استحسنہا علی غیر الجہر یہ ومنہم من رآی ذالک اذ کان الامام لے انا و صلا (۲) پھر ہمارے بعض صحاب

کے پیچھے مستحق سمجھا ہے اور مگر واجب نہیں سمجھا اور جہری نمازوں میں امام کی قرارت کے ساتھ مقتدی کی قرارت کی اجازت نہیں دی
بلکہ اس کی قرارت سے پہلے یا پیچھے اجازت دی ہے تاکہ فرقہ انصاف قوت نہ ہو کیوں کہ مقتدی کے ذمہ قرارت امام کے وقت سناؤ
غاموش رہنا واجب ہے جس کی علامت عین نے اسی مقام پر تصریح کر دی ہے۔ مگر علامت عین کی عبارت میں اس جگہ لفظ علیہ
فقہاء الحجاز والشمام نہیں ہے کہ فقہاء حجاز وشمام بھی اسی پر ہیں اگر عین الغمام میں اس جگہ یہ لفظ موجود ہے تو علامت عین کی
طرت نسبت صحیح نہیں انداز اس میں بھی یہ لفظ نہیں ہے تو یہ صاحب تکمیل کی ایجاد ہے علامت عین کی عبارت میں جس جگہ فقہاء
حجاز وشمام کا ذکر ہے وہ صاحب تکمیل کے لئے مفید نہیں بلکہ مضر ہے۔ ان کی عبارت ملاحظہ ہو۔ مقال الثوری والافندی
فی روایۃ وابوحنیفۃ وابو یوسف ومحمد واحمد فی روایۃ وعبد اللہ بن وصب والاشہب لایقرأ لمؤتم شیئاً من القرآن
ولابشائتہ الكتاب فی شیئی من الصلوات وهو قول ابن المسیب۔ وجماعۃ من التابعین وفقہاء الحجاز والشمام علی
انہ لایقرأ معہ فیما یجہد بہ وان لم یجہد ویقرأ فیما یشاء فیہ والامام اھ۔ ص ۲۸۔ امام سفیان ثوری کا اور
امام اوزاعی کا ایک روایت میں اور امام ابو حنیفہ وابو یوسف اور محمد کا اور امام احمد کا ایک روایت میں اور عبد اللہ بن وصب اور
اشہب کا قول یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے کچھ قرارت نہ کرے سورۃ فاتحہ بھی کسی نماز میں نہ پڑھے اور یہی قول معین بن
اور تابعین کی ایک جماعت کا ہے۔ اور فقہاء حجاز وشمام کا مسلک یہ ہے کہ مقتدی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرارت
نہ کرے اگرچہ اس کی قرارت کو سنتا بھی نہ ہو اور سری نمازوں میں قرارت کرے۔ اس کے بعد مولانا عبدالحی لکھنوی اور
شیخ التسلیم وغیرہ کے حوالہ سے جو کچھ لکھا گیا ہے سب کے اقوال میں صرف سری نمازوں میں قرارت خلت الامام کا استعمال
ہے سب کے اقوال میں صرف سری نمازوں میں قرارت خلت الامام کا استعمال ہے چنانچہ مولانا عبدالحی رحمہ ملا جیون استاذ
عالمگیری کی عبارتوں میں امام محمد کے قول کا حوالہ صراحتاً موجود ہے اور امام محمد کے قول میں سری نمازوں کی قید صراحتاً مذکور ہے اور اس
میں کسی کو نزاع نہیں بلکہ ہم تو جہری نمازوں میں بھی امام کی قرارت سے پہلے یا پیچھے مقتدی کو قرارت فاتحہ کی اجازت دیتے ہیں
البتہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے کو منع کرتے ہیں۔ کہ اس صورت میں فرض انصاف قوت ہو تلہ ہے جس کی قرآن وحدیث میں
تاکید ہے۔ امام رازی کا یہ قول کہ امام ابو حنیفہ نے اس امر میں ہماری موافقت کی ہے کہ امام کے پیچھے الحمد پڑھنے سے نماز
باطل نہیں ہوتی اھ۔ صاحب تکمیل کے لئے مفید نہیں کیوں کہ الحمد پڑھنے کی صورت میں نماز کے باطل نہ ہونے سے
قرارت خلت الامام کا استحباب یا وجوب کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا اس کے بعد دفع دخل مقدر کے طور پر صاحب تکمیل نے ملا علی
قاری اور امام ابن الہمام کے اقوال کو مولانا عبدالحی لکھنوی کی عبارت سے رو کیا ہے اہل علم سمجھ سکتے ہیں کہ امام ابن الہمام
ملا علی قاری کے سامنے مولانا عبدالحی کا کیا درجہ ہے؟ اس پر صاحب تکمیل کا خوش ہونا اور علماء حنفیہ کو الزام دینا۔
بحر الغریق تیشیت بالحیث کے اور کیا ہے؟ اس کے بعد ان کا یہ کہنا کہ زیادہ افسوس تو ان علماء حنفیہ پر تلہ ہے جو
امادیت صحاح ستہ پر متوجہ نہیں ہوتے بلکہ حیرت مذہبی کی وجہ سے روایات موضوعہ و مکذوبہ و آثار مختلفہ و باطلہ کو اپنی تفسیر
وتحریرات وحواشی میں درج کر کے اپنے حوام و جہلار کو فتنے میں ڈالتے ہیں اھ۔

یہ ہے وہ طرز کلام جو جماعت اہل حدیث کے اکثر افراد کا شیوہ ہے یہی لوگ۔ فرد علی مسائل میں حدیث کے ساتھ نزاع
کرنے والے ہیں۔ کیا صاحب تکمیل کو نذر نہیں آیا کہ علماء حنفیہ قرارت خلت الامام سے منع کرنے کے لئے مسبب سے پہلے

قرآن کریم کی آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا پیش کرتے ہیں اور ہم بتلا چکے ہیں کہ بالا جماع اور بالاتفاق یہ آیت قرأت خلف الامام کے بارے میں نازل ہوئی ہے اس کے بعد حدیث صحیح انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا اقام فانتصتوا۔ درمصل اللہ علیہ وسلم نے فرمایا امام اس لئے مقرر کیا گیا ہے کہ اس کی اتباع کی جائے تو جب وہ تجھ پر کھڑا ہو جب قرأت کیے خاموش رہو جس کو امام مسلم نے صحیح قرار دیا اور ابو داؤد نے سند صحیح سے روایت کیا ہے تو کیا مسلم و ابو داؤد و حاکم سستہ سے خارج ہیں؟ پھر وہ حدیث صحیح من کان لہ امام فقرأت لہ قرآنہ۔ کے استدلال کرتے ہیں اس حدیث کو ابن ماجہ نے سنن میں، احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں امام محمد نے موطا اور کتاب الآثار میں روایت کیا ہے۔ پھر موطا امام مالک اور ترمذی اور مصنف ابن ابی شیبہ و مسنف عبدالرزاق وغیرہ کے صحابہ و تابعین کے آثار بیان کر کے سلسلہ و خلف کا معاملہ لینے مذہب کی تائید بیان کرتے ہیں تو کیا صاحب تکمیل کے نزدیک موطا امام مالک اور ترمذی وغیرہ کی یہ حدیثیں موضوع و مکذوب اور باطل ہیں؟ کچھ تو خدا کا خوف اور شرم و حیا کا پاس کیے بات کرنا چاہتے اور یہ ساری دلیلیں اور یہاں اس پر یہ ہے کہ خود صاحب تکمیل نے اپنے دلائل میں جزو الشرائع میں بہت سی احادیث و آثار ایسے نقل کئے ہیں جن کی سند ضعیف اور فاسی ہے جیسا گذشتہ اوراق میں منسلک کر چکے ہیں۔ اس کے بعد مولانا عبدالحق لکھنوی کا یہ قول نقل کر کے کہ بعض فقہائے جو یہ کہتا ہے کہ قرأت خلف الامام سے مقتدی کی نماز باطل ہو جاتی ہے یہ قول شاذ و مروج ہے امام محمد سے مروی ہے کہ انہوں نے مقتدی کے لئے سری نمازوں میں قرأت فاتحہ کو مستحسن سمجھا ہے الیٰ عوام کو یہ دھوکہ دیا گیا ہے کہ مولانا عبدالحق رحمہ اور امام محمد رحمہ مقتدی کے ذمہ قرأت فاتحہ کو واجب سمجھتے ہیں حالانکہ مولانا عبدالحق رحمہ کی عبارت میں سری نمازوں کی تصریح موجود ہے اور جہری نمازوں میں سکناات امام کی قید بھی مذکور ہے تاکہ استماع و انصات میں خلل واقع نہ ہو اس کے بعد جن علما و احناف سے قرأت خلف الامام کا جواز نقل کیا گیا ہے وہ سب سری نمازوں میں اور جہری نمازوں میں سکناات امام کے ساتھ مشید ہے علما و حنفیہ میں امام کے ساتھ ساتھ فرض انصات کو ترک کر کے جواز قرأت کا کوئی بھی قائل نہیں۔

اس کے بعد صاحب تکمیل نے مانعین قرأت فاتحہ خلف الامام کے دلائل سے بھی تعرض کیا ہے اور سب پہلے آیت قرآن واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کو پیش کر کے اپنی طرف سے ایک جواب دیا ہے مگر یہ کیا ضروری ہے کہ حجتا تکمیل کے جواب سے استدلال کرنے والے کی تشفی بھی ہو جائے۔ جواب تو ہر شخص ہر دلیل کا دے سکتا ہے یہ کیا ضروری ہے کہ صاحب تکمیل کے جواب سے استدلال کرنے والے کی تشفی بھی ہو جائے۔ جواب تو ہر شخص ہر دلیل کا دے سکتا ہے یہ کیا ضروری ہے کہ ہر جواب صحیح بھی ہو۔ پھر ان لوگوں کو جو قرآن کریم کی اس آیت سے استدلال کرتے ہیں و سیدہ دہنی کے ساتھ مذہب پرست استخوان فروش وغیرہ وغیرہ کلمات و احصیہ سے یاد کرنا اور ان کے دلائل کو روایات موضوعہ و مکذوبہ پر مبنی کہنا کہاں کی تہذیب اور دیانت و انصاف ہے؟ ہم بتلا چکے ہیں کہ بالاتفاق یہ آیت قرأت خلف الامام سے منع کرنے کے متعلق نازل ہوئی ہے امام احمد بن حنبل نے اس کی تصریح کی ہے اور تفسیر طبری وغیرہ سے بھی بہت آثار ہم نے گزشتہ اوراق میں بسند صحیح و حسن نقل کر دیئے ہیں۔

عہ لغوہ کا ترجمہ صاحب تکمیل نے سخت بکواس کیا ہے یہ بے ادبی گستاخی اپنی کو مبارک ہو لغو لغو کے معنی نکر اور نطق سے زیادہ نہیں ۱۲
عہ اور جب قرآن پڑھا جائے اس کو سنو اور خاموش رہو۔ ۱۲

قانون کی

۴۴

فایان کر رہی

خاموش ہے اور موقع ملے تو سکنات امام میں سبحانک اللہم پڑھ لے اور سکنات امام میں سورہ فاتحہ بھی پڑھ سکتا ہے جیسا کہ

بارگزر چکا ہے۔ رہا یہ کہ جب امام جہر کر رہا ہو اس وقت اللہ اکبر کہہ کر نماز شروع بھی نہ کرنا چاہیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ

تجیر تحریمہ شرط صلوٰۃ ہے رکن صلوٰۃ نہیں تو تجیر تحریمہ کے وقت یہ شخص مقتدی نہیں تجیر کے بعد مقتدی بننے کا اولہ

اسی وقت قرآن کا سنا اور خاموش رہنا واجب ہوگا اس سے پہلے نہیں دوسرے اس پر سب کا اجماع کہی ہے کہ امام کی

قرأت سننے والے تجیر تحریمہ کہہ کر نماز میں شریک ہونا درست ہے۔ پس صاحب تکمیل کو اپنی ہی فہم و دانش کا ماتم کرنا

چاہیے۔ اور امام بخاری کی جزا لقراءت سے جو الزام نقل کیا گیا ہے کہ مدارس و مکاتب میں استاد ایک کچھ کو سبق دیتا ہے

وہاں آیت و اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کی بنا پر بچوں کو خاموش نہیں کیا

جس کا ایک جواب تو یہی ہے جو اوپر گزر چکا ہے کہ یہ آیت مقتدی کے حق میں ہے غیر مقتدی کے حق میں نہیں ہے دوسرے

امام اس کا ایک جواب تو یہی ہے جو اوپر گزر چکا ہے کہ یہ آیت مقتدی کے حق میں ہے غیر مقتدی کے حق میں نہیں ہے دوسرے

امام اس کا ایک جواب تو یہی ہے جو اوپر گزر چکا ہے کہ یہ آیت مقتدی کے حق میں ہے غیر مقتدی کے حق میں نہیں ہے دوسرے

بچوں کو بڑوں پر قیاس کرنا اسی غلط ہے جیسے توبے وضو بھی قرآن پر ہے، یہ ان کو اس کی تعلیم دینا ہے۔ تو اس سے بھی
ہیں کہ بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ انصاف کے معنی مطلقاً چپ رہنے کے نہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔ تو اس سے بھی
حنفیہ کا مطلب حاصل نہیں ہو سکتا کیوں کہ اس سے نماز جہری میں صرف امام کی قرات کے وقت ممانعت ہوگی سککات
امام میں قرات کرنے کی ممانعت آیت اہل سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی حالانکہ حنفیہ کا دعویٰ ہے کہ جہری نماز میں سککات امام
کے وقت بھی قرات ناجائز و حرام ہے۔ یہ حنفیہ پر افترا ہے جو لوگ سککات امام کی رعایت کر کے سورۃ فاتحہ خلف الامام
پڑھ سکیں اس کو کسی نے ناجائز و حرام نہیں کہا اسی طرح سری نمازوں میں بھی قرات فاتحہ خلف الامام آہستہ آہستہ جائز
ہے جب کہ امام سے منازعت اور تشویش نہ ہو جیسا بار بار ذکر ہو چکا ہے اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ جب امام جہری
قرأت کرے اور مقتدی آہستہ آہستہ انہی الفاظ کو پڑھتے جائیں تو اس میں بہت اچھی طرح استماع و انصات بخوبی پایا
جائے گا لہٰذا یہ محض دعویٰ ہے کہ جو قابل قبول نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نزول وحی کے وقت اپنے لبوں کو حرکت
دے کر ساتھ ساتھ پڑھتے تھے جہر کرتے تھے۔ حق تعالیٰ نے اس سے بھی منع فرمایا اور ارشاد ہوا :-

لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه - فاذا قرأناه فاتبع قرآنه
 (قرآن کے ساتھ اپنی زبان کو حرکت نہ دیا کیجئے تاکہ جلد میں یاد ہو جائے ہمارے ذمہ ہے اس کو قلاب کے
 دل میں) جمادینا اور پڑھا دینا تو جب ہم دلوں میں چھریں گے (ہیں) کو پڑھیں تو اس کی قرابت کا اتباع
 کیجئے۔ اس کی تفسیر میں عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں فاستمع له فانصت کہ جب وحی نازل ہو تو اس
 کو سنئے رہیے اور خاموش رہیے اس کے بعد آپ زبان کو حرکت نہ دیتے اور خاموش رہتے۔

ملاحظہ ہو بخاری شریف ص ۱۷۱

پس امام کے ساتھ ساتھ قراءت کرنا اتباع امامہ کے بھی خواہ وہ مرد یا عورت ہو۔

۱۰۔ امام کے ساتھ ساتھ فرائض، لڑنا، اتباع امام کے بھی خلافت ہے اور انصاف کے بھی خلافت ہے۔ اس کے بعد یہ الزام دیا گیا

ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نماز میں کئی سکتے ثابت ہیں اگر مقتدی سکتات مذکورہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی قنایت و لا قنات قرآن کا مخالف نہ ہوگا جواب ظاہر ہے کہ میں نصرت کو ناجائز کس نے کہا؟ مگر ظاہر ہے کہ یہ سکتات امام پر واجب نہیں کیوں کہ وجوب کی کوئی دلیل نہیں اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی قنات فاتحہ نہیں کر سکے گا نہ وہ گنہگار ہوگا نہ اس کی نماز باطل ہوگی۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ آیت امام کے پیچھے چلا کر پڑھنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے اور امام رازی سے نقل کیا گیا ہے کہ یہی قول امام ابو حنیفہ ہے اور ان کے اصحاب کا یہ ہے جواب یہ ہے کہ جیسے اس عبارت میں امام صاحب اور ان کے اصحاب کی طرف بلا ایک غلط قول کی نسبت کی گئی ہے ایسے ہی یہ دعویٰ بھی غلط ہے کہ یہ آیت امام کے پیچھے چلا کر پڑھنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے۔ اصحاب کے متعلق کون یہ گمان کر سکتا ہے کہ وہ نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے چلا کر شور کریں گے کیا ان کو نماز کی حقیقت اور اس میں خشوع و خضوع کی ضرورت کی کبھی خبر نہ تھی؟ اہل حدیث جو اس قسم کی لغو تاویلیں کیے گئے ہیں حدیثوں کو رد کرتے ہیں اور آیت قرآنی میں غلط تاویلیں کرتے رہیں وہ تو عامل بالحدیث ہوں اور حنفیہ نصوص کے صحیح معنی بیان کریں اور صحیح طریقہ پر عمل کریں وہ مذہب پرست اور استخوان فروش قرار پائیں سبحان اللہ کیا انصاف ہے؟ ان حضرات سے کوئی پوچھے کہ اگر یہ آیت امام کے پیچھے چلا کر پڑھنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے اور آہستہ قراءت جائز ہے تو خطبہ جمعہ میں بھی چلا کر بولنا ہی منع ہوگا کس قدر آواز سے بولنا باتیں کرنا تبسّیج و تکبیر و تہلیل کرنا ممنوع نہ ہونا چاہیے کیوں کہ تمام علمائے اسی آیت سے خطبہ میں کلام کو منع کیا ہے اور خود صاحب تکبیل نے بھی اس آیت کا شان نزول خطبہ کو قرار دیا ہے تو کیا وہ اس کے قائل ہونگے کہ خطبہ جمعہ میں امام کا خطبہ سنتے ہوئے لوگوں کو بغیر چلا باتیں کرنا یا ذکر اللہ اور تکبیر و تبسّیج و تہلیل کرنا جائز ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو خلاف اجماع ہے اہل حدیث بھی اس کے قائل نہیں اور اگر نفی میں ہے تو کیا خطبہ کا درجہ نماز سے کبھی زیادہ ہے؟ کہ نماز میں تو آہستہ آہستہ پڑھنا جائز اور خطبہ میں حرام ہے۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ عدم فرضیت فاتحہ پر حنفیہ کا آیت ہذا سے استدلال کرنا تمام محدثین و مفسرین کے خلاف ہے یہ وہی مغالطہ ہے جو شروع سے آخر تک صاحب تکبیل کا شیوہ ہے حنفیہ نے اس آیت سے عدم فرضیت فاتحہ پر کب استدلال کیا ہے؟ اس سے تو وہ قنات خلف الامام کی عدم فرضیت پر استدلال کرتے ہیں اور اس میں جمہور سلف و خلف ان کے ساتھ ہیں۔ جیسا علامہ ابن تیمیہ کے قول سے معلوم ہو چکا ہے عدم فرضیت فاتحہ پر تو وہ آیت فاقرا و ما تیس من القرآن سے استدلال کرتے ہیں اور حدیث اعلیٰ سے ان کے استدلال کی تائید ہوتی ہے جیسا پہلے مفصل کر چکا۔

اس کے بعد دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ آیت نماز میں باتیں کرنے کی ممانعت میں نازل ہوئی ہے اور بعض تابعین کا قول نقل کیا گیا ہے کہ یہ آیت خطبہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے خطبہ کے وقت لوگوں کو استماع کا حکم دیا گیا ہے انہی اس کا جواب گزر چکا ہے کہ مکہ میں نہ جمعہ قائم ہوا تھا نہ خطبہ تھا اس لئے جن حضرات نے اس آیت کو خطبہ کے متعلق کہل سچاں کا مطلب یہ ہے کہ خطبہ کو بھی نماز کے قضا ملحق کیا گیا ہے یہ مطلب نہیں کہ اس کا شان نزول فقط خطبہ جمعہ ہے کیوں کہ یہ آیت بالاتفاق مکی ہے اور مکہ میں نہ جمعہ تھا نہ خطبہ اور خطبہ میں آہستہ بات کرنا یا آہستہ ذکر و تبسّیج پڑھنا بالاتفاق جائز نہیں تو نماز میں امام کے ساتھ آہستہ قنات کس طرح جائز ہوگی؟ نماز میں باتیں کرنا ہجرت کے بعد کبھی جائز تھا جب سورۃ بقرہ کی آیت وقوم للفقہ قانتین نازل ہوئی تو باتیں کرنے سے منع کیا گیا (صحیح مسلم) اور آیت افاقرء القرآن فاستمعولہ و انصتوا بالاتفاق مکی ہے اس کو نماز میں باتیں کرنے کی ممانعت پر محمول کرنا صحیح نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ صحابہ ممانعت کے بعد بھی عام طور سے نماز میں باتیں کیے تھے اور یہ ان کی شان سے بعید ہے اور قنات خلف الامام مدینہ میں عام طور پر صحابہ کھوتے تھے کس ایک وہ واقف نہ آیا کیلئے جیسا حدیث پڑھنے والوں پر مخفی

دوبتے کو تنکے کا سہارا بھی بہت نظر آتا ہے۔

اس کے بعد آپ نے حنفیہ کے دلائل حدیثیہ پر تنقید شروع کی ہے۔

پہلی دلیل یہ بیان فرمائی ہے کہ صحیح بخاری میں جو دعائیت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انھوں نے حالت رکوع میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا تو صف میں ملنے سے پہلے رکوع کرو یا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کرنے پر آگئے ملنے سے (یعنی فاتحہ کے) رکعت ہو گئی تو حالت قیام میں بھی سورۃ فاتحہ بغیر ہو جائے گی البتہ اس کے متعلق عرض ہے کہ یہ صرف حنفی کی دلیل نہیں بلکہ مالکیہ و حنبلیہ نے بھی مسبوق کے اس مسئلہ سے مقتدی پر قرارت خلف الامام کے واجب نہ ہونے کے لئے استدلال کیا ہے جیسا کتاب المغنی کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور صرف حدیث ابی بکرہ ہی سے استدلال نہیں کیا گیا بلکہ اجماع سے استدلال کیا گیا ہے امام عطاءوسی نے تصریح کی ہے کہ اس میں فقہار کا اختلاف نہیں کہ مسبوق رکوع پالینے سے رکعت پالیتا ہے اور مغنی ابن قدامہ میں ہے ولا تھاقراۃ لا تجب علی المسبوق فلم تجب علی غیرہ کالسورۃ۔ پھر قرارت فاتحہ خلف الامام مسبوق پر واجب نہیں تو غیر مسبوق پر بھی واجب نہ ہوگی جیسے (ضم) سورت امد

اس دلیل کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ قرارت کا وجوب حالت قیام میں ہے جب حالت بدل گئی حکم بھی بدل گیا۔ میں کہتا ہوں اہل حدیث کی زبان و قلم سے ایسی باتیں نکلنا جائے تعجب ہے کیوں کہ یہ تو مراسر قیاس ہے جس کے متعلق یہ لوگ بڑے زور سے اول من قام ابلیس کا نعرہ لگایا کرتے ہیں۔ ان کو کسی حدیث سے اس کا ثبوت دینا چاہیے کہ قرارت کا وجوب حالت قیام کے تھا مخصوص ہے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث لا صلۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب میں تو قیام کی شرط مذکور نہیں۔ اگر کوئی حدیث میں یہ قید مذکور ہے تو معلوم ہوا کہ آپ ایک حدیث کے دوسری حدیث کو مفید کر سکتے ہیں۔ پھر حنفیہ نے کیا جرم کیا جو دوسری حدیث من کان لا امام فقرأ قرآن سے حدیث عبادہ کو منفرد اور امام کے ساتھ خاص کرتے ہیں؟ پھر یہ بھی خوب رہی کہ جب حالت بدل گئی حکم بھی بدل گیا۔ اول اس کی تو ثابت کیجئے کہ رکوع کرنے سے حالت کیا بدل گئی؟ کیا نماز ختم ہو گئی یا نمازی بدل گیا؟ آخر مسئلہ کس حدیث سے آپ نے معلوم کیا کہ رکوع کرنے سے نماز یا نمازی کی حالت بدل جاتی ہے؟ حدیث ابو بکرہ اور ان جملہ احادیث سے جو رکوع پالینے سے رکعت کے پالنے پر دلالت کرتی ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ شائع علیہ السلام کی نظر میں رکوع قیام کے حکم میں ہے جیسا کہ رکوع پالینے سے رکعت مل جاتی ہے البتہ سجدہ قیام کے حکم میں نہیں ہے کہ سجدہ پالنے سے رکعت نہیں ملتی اور جب رکوع بحکم قیام ہے تو رکوع سے حالت نہیں بدلی پس رکوع پالنے والے پر رکوع میں قرارت فاتحہ فرض ہونی چاہیے چنانچہ بعض صحابہ اس طرف گئے بھی ہیں۔ ملاحظہ ہو جزوالقرارت ص ۶۸

عن حسان بن عطیۃ عن ابی الدرداء قال لا تتراک الفاتحۃ خلف الامام نہاد بن ابی انحراسی ولوان تقرأ وامت ملاک و فی روایۃ آخری عن ابی الدرداء قال لو ادرکت الامام و هو ملاک وجبت ان اقر بفاتحۃ الكتاب حسان بن عطیۃ حضرت ابوالدرداء سے روایت کرتے ہیں انھوں نے فرمایا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ چھوڑو چلے رکوع میں ہی پڑھو دوسری روایت میں ہے کہ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں امام کو رکوع میں پاؤں تو اس کو پسند لے کہ سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا تھا۔ آگے بیان کی بلا جملے کہ قیاس ابلیس کس قسم کا تھا اور قیاس مجتہد کے

کہتے ہیں ۱۲

ہے اس لئے صاحب تکمیل کی ساری سنی بنائی عمارت منہدم ہوگئی۔ معلوم ہو گیا کہ کروں گا کہ سورۃ فاتحہ (رکوع میں بھی) پڑھ لوں۔ اس امر سے صاحب تکمیل کی ساری سنی بنائی عمارت منہدم ہوگئی۔ معلوم ہو گیا کہ رکوع سے حالت کچھ نہیں بدل بلکہ رکوع میں بھی قیام کی طرح قرات فاتحہ ہو سکتی ہے اور اس اثر کو ضیعت نہیں کہہ سکتے کیوں کہ امام بیہقی نے بطور حجت کے اس کو پیش کیا ہے۔ پس صاحب تکمیل کا یہ نتیجہ نکالنا کہ جیسے شریعت کا یہ حکم ہے کہ کوئی رکعت بغیر فاتحہ کے نہیں ہوتی ویسے ہی شریعت کا یہ بھی حکم ہے کہ رکوع میں ملنے سے (رکعت) ہو جاتی ہے۔ حنفیہ و حنابلہ کے استدلال کے وزنی ہونے کا اقرار ہے کہ جب رکوع میں ملنے سے رکعت مل جاتی ہے اور رکوع میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں حالانکہ رکوع بحکم قیام ہے تو معلوم ہوا کہ حالت قیام میں بھی مقتدی پر فاتحہ پڑھنا فرض نہیں امام کی قرات کافی ہے صاحب تکمیل کا یہ کہنا کہ رکوع میں جانے سے حالت بدل گئی اور مثال میں مسادہ مستقیم کا مسئلہ بیان کرنا ان کی جس بدحاشی کو ظاہر کر رہا ہے ناظرین نے اندازہ کر لیا ہوگا۔

حق یہ ہے کہ جو لوگ مقتدی کے ذمہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو فرض کہتے ہیں ان کو یا تو یہ ظاہر کی طرح اس کا قائل ہونا چاہیے کہ رکوع پانچ سے رکعت نہیں مل سکتی یا پھر حضرت ابوالدرداء کی طرح اس کے قائل ہو جائیں کہ امام کو رکوع میں پانچ سے قرات رکوع میں ہی سورۃ فاتحہ پڑھ لے اگر وہ جمہور کی طرح اس کے قائل ہونگے کہ رکوع پانچ سے رکعت مل جاتی ہے اور رکوع میں فاتحہ پڑھنا فرض نہیں تو پھر وہ کسی طرح بھی مقتدی پر قرات فاتحہ کو فرض نہیں کہہ سکتے۔ رہا یہ کہ حنفیہ کے نزدیک تکبیر تحریمہ میں قیام فرض ہے اور اس حالت میں ابو بکرہ صحابی کو قیام بھی نہیں ملا اور بغیر قیام کے ان کی وہ رکعت ہو گئی پس معلوم ہوا کہ قیام بھی فرض نہ رہا البتہ اس سے صاحب تکمیل کی بدحاشی ظاہر ہے میں پوچھتا ہوں کہ حضرت ابو بکرہ نے تکبیر تحریمہ بھی کہی یا نہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو حدیث میں اس کا ذکر کہاں ہے؟ اگر کہا جائے کہ تکبیر کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیوں کہ معلوم ہے کہ بغیر تکبیر تحریمہ کے نماز نہیں ہو سکتی تو ہم کہتے ہیں قیام کے ذکر کی بھی ضرورت نہیں کیوں کہ معلوم ہے کہ تکبیر تحریمہ بغیر قیام کے صحیح نہیں ہوتی علامہ شوکانی اور امام طحاوی نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ تکبیر تحریمہ بغیر قیام کے صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر جواب نفی میں ہے تو یہ ساری اُمت کے خلاف ہے تکبیر تحریمہ کے بغیر کسی کے نزدیک بھی نماز صحیح نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہ کی حدیث ابو داؤد کے حوالہ سے مختصر نقل کی گئی ہے ہم نے اس کو اپنے دلائل میں مفصل بیان کر دیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نماز کے فارغ ہو کر جس میں جوہر کیا تھا فرمایا کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ اس وقت قرات کی ہے ایک شخص نے کہا ہاں یا رسول اللہ میں نے قرات کی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں بھی کہوں یہ کون مجھ سے قرآن چھین رہا ہے؟ جب لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی تو صحابہ اس نماز میں قرات کرنے سے رک گئے جس میں حضور جہر کے ساتھ قرات کرتے تھے اس کو امام مالک نے مؤطا میں امام شافعی نے مسند میں امام ربیعہ نے سنن میں روایت کیا ہے اور ترمذی نے اس کی تحصین کی اور ابن حبان نے صحیح کہا ہے۔ اس دلیل کا جواب صاحب تکمیل نے دیا ہے کہ صحابہ قرات کرنے سے رک گئے، یہ لفظ سراج مرفوع نہیں ہے یہ زہری تابعی کا قول ہے۔

میں پہلے بتلا چکا ہوں کہ ابو داؤد نے اس کو معمر کے واسطے بھی روایت کیا ہے اور اس میں تصریح ہے کہ حضرت ابو ہریرہ

یعنی راوی نے بڑھا دیا ہے۔ صحابی کا قول نہیں ۱۲۰

نے فرمایا: "لوگ جہری نماز میں قرات سے رک گئے: اور عمر ثقیف متفق ہے ان سے روایت کرنے والا احمد بن اسحق بھی ثقہ ثبت ہے پس یہ دعویٰ غلط ہے کہ یہ زہری کا قول ہے۔ پھر اگر زہری کا قول بھی ہو تو یہ زہری کا فتویٰ تو نہیں بلکہ ایک واقعہ کی خبر ہے اور زہری مغازی و سیر و اخبار رسول میں امام وقت ہے۔ زمانہ رسول کے واقعات بیان کرنے میں اس کا قول درست ہے۔ صاحب تکمیل کا یہ کہنا کہ اس سے نماز میں قرات کی ممانعت نہیں پائی جاتی: تو دوسری نمازوں میں قرات کے ہم بھی منع نہیں کرتے۔ مگر جہری میں تو قرات کی ممانعت ثابت ہو گئی اور یہی ہمارا مدعا ہے۔ اس کے بعد صاحب تکمیل فرماتے ہیں کہ مطلب حدیث کا صاف ہے کہ سورہ فاتحہ کے بعد جب امام جہری نمازوں میں کوئی سورت پڑھے تو مقتدی خاموش ہو کر سننے لے مگر وہ یہ تو بتلائے کہ یہ مطلب اس حدیث کے کس لفظ سے معلوم ہوا؟ ظاہر ہے کہ فاضل ہی الناس عن القراءۃ متنی ما جئنا فیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالقراءات۔ پس لوگ قرات کرنے سے رک گئے ان نمازوں میں جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرات جہری سے کوئے تھے ان الفاظ میں فاتحہ یا غیر فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں بلکہ مطلقاً قرات سے رک جانا مفہوم ہو رہا ہے۔ اگر کہا جائے کہ دوسری حدیث سے یہ قید بڑھائی گئی ہے جس میں ابو ہریرہ کا اپنے شاگرد کو حکم ہے اقرا بھائی نفسك۔ کہ سورہ فاتحہ اپنے نفس میں پڑھ لیا کرو تو اس کا مطلب ہمارے نزدیک یہ ہے کہ دل میں پڑھ لیا کرو۔ اور اگر ایک حدیث میں دوسری حدیث سے تم ایک قید بڑھا سکتے ہو تو حنفیہ نے کیا جرم کیا جو وہ حدیث عبادہ لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب میں دوسری احادیث کی وجہ سے هذا اذا کان وحده کی قید بڑھائے ہیں کہ سورہ فاتحہ کی قرات کے بغیر نماز نہ ہونا اس وقت ہے کہ تنہا نماز پڑھ رہا ہے اور یہ قید خود دوسری حدیث سفیان بن عیینہ نے بڑھائی ہے اور امام احمد بن حنبل نے حضرت جابر رحمہ کی روایت سے اس کی تائید کی ہے اور حدیث صحیح اذا قرا۔ فانستوا بھی اس کی تائید ہے۔ نماز جو ابکم فسوجوابنا صاحب تکمیل کا ترمذی کے قول کو نقل کرنا اور امام احمد کے قول کے چھوڑ دینا اور امام انکلام سے سہارا ڈھونڈنا ان کی جس بیچارگی کو ظاہر کر رہا ہے اہل علم خوب سمجھ سکتے ہیں۔

تیسری دلیل کے جواب میں تو صاحب تکمیل نے کمال کر دیا ایک تو حضرت جابر کی حدیث من صلی رکعت لم یقرأ فیہا باسم القرآن فلم یصل الا ایکون دس۔ امام (جس نے کوئی رکعت بغیر فاتحہ کے پڑھی اس نے نماز نہیں پڑھی مگر یہ کہ امام کہتے ہیں) اس کا مطلب آپ نے یہ نکالا کہ مقتدی کی وہ رکعت جس میں اس نے امام کو حالت رکوع میں پالیا ہو صرف یہ رکعت اس کی بلا فاتحہ درست ہے۔ بھلا موطا مالک اور ترمذی نے حضرت جابر رحمہ سے جو الفاظ نقل کئے ہیں۔ ان سے کسی کا ذہن بھی اس مطلب کی طرف پہنچ سکتا ہے جو صاحب تکمیل نے گھڑا ہے لفظ الا اور امام کو مسبوق کی اس رکعت سے کیا واسطہ جو بحالت رکوع پالی گئی ہے۔ ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ اسی کو کہتے ہیں اگر ایسے ہی دور دراز مطالب بیان کر دینے سے دوسرے کے دلائل کا جواب دیا جاسکتا ہے تو بخدا آپ ایک دلیل سے بھی اپنا مدعی ثابت نہ کر سکیں گے۔

یہ تو حدیث کے معنی میں بے ٹکی تاویل تھی اب صاحب تکمیل کی دیانت سند کی بحث میں ملاحظہ ہو۔ اول تو آپ نے اثر جابر کو موقوف قرار دے کر یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ قول صحابی حدیث مرفوع کے خلاف ہے تو وہ عند الحنفیہ مقبول نہیں مگر وہ پہلے تو یہ ثابت کریں کہ حضرت جابر کا یہ قول حدیث مرفوع کے خلاف کیوں کر ہے؟ حدیث اذا قرا فانستوا کے وہ خلاف نہیں اور حدیث من کان لا امام فقرأت الامام لا قراءۃ۔ کے بھی موافق ہے یہی حدیث حدیث عبادہ تو ترمذی نے امام احمد بن حنبل کا قول نقل کر دیا ہے کہ وہ حضرت جابر کے ہیں قول ہی کی وجہ سے حدیث عبادہ کو منفرد پر

محول کرتے ہیں۔ کہیں کہ حدیث عبادہ میں امام یا مقتدی سے کچھ بھی تعرض نہیں۔ پھر آپ نے ترمذی کے محشی اور مولانا احمد علی رحمہ اللہ
سہارنپوری کو ناموافق قرار دیتے ہوئے یہ کھل کہلاتے ہیں کہ ان لوگوں نے اس اثر کو طحاوی کے حوالے سے مرفوع لکھا ہے حالانکہ خود
امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اس کی پُر زور الفاظ میں تردید کی ہے پھر طحاوی سے ایک عبارت نقل کر دی من ذالک
حدیث یحییٰ بن السلام من شعبۃ فہو منکر الہی بخلہ ان کے حدیث یحییٰ بن سلام کی شعبہ سے ہے سو وہ حدیث منکر ہے جس
ہر دیکھنے سننے والا یہی سمجھے گا کہ امام طحاوی نے یحییٰ بن سلام کی اس حدیث کو منکر کہا ہو گا جو حضرت جابر سے مروی ہے حالانکہ
طحاوی کا یہ قول حدیث جابر کے متعلق اصلاً نہیں بلکہ مناسک حج کی اس حدیث کے متعلق ہے جو یحییٰ بن سلام نے شعبہ سے
ابن ابی یسلی سے زہری سے سالم سے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مرفوع روایت کی ہے کہ تمتع کرنے والا اگر بدی نہ پائے تو
ایام تشریق میں روزہ رکھ لے اور محدثین کے اصول پر اس حدیث کے مرفوع ہونے کو منکر قرار دیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہ
عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کیوں کہ یحییٰ بن سلام اور ابن ابی یسلی کے حفظ میں محدثین کو کلام ہے اس کے بعد طحاوی نے یہ بھی فرمایا
ہے مع انی لا احب ان الطعن علی احد من العلماء بشئ ولكن ذکرنا ما یقول اهل الرامۃ فی ذالک ۱۸
یعنی اگرچہ میں علماء میں سے کسی پر بھی طعن کرنا پسند نہیں کرتا لیکن اہل روایت نے جو کچھ کہاہے وہ میں نے ذکر کر دیا ہے۔ اس جگہ
صاحب تکمیل نے چند خیانتیں کی ہیں ایک یہ کہ طحاوی نے یحییٰ بن سلام کی اس حدیث کو منکر کہا تھا جو وہ شعبہ کے واسطے سے
جواز عموم ایام تشریق میں روایت کرتا ہے اس حدیث کو ہرگز منکر نہیں کہا جس کو ص ۱۸ امام مالک کے واسطے سے وہب
بن کیسان سے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے قرأت خلف الامام کے متعلق مرفوع روایت کی گئی ہے۔

دوسرے جس حدیث کو طحاوی نے یحییٰ بن سلام و ابن ابی یسلی کے ضعف کی وجہ سے منکر کہا تھا وہاں بھی پُر زور تردید
نہیں کی تھی بلکہ صاف کہہ دیا تھا کہ میں خود کسی عالم پر طعن کرنا نہیں چاہتا صرف اہل روایت کا قول نقل کر رہا ہوں اس سے
نصاف معلوم ہوتا ہے کہ خود طحاوی کے نزدیک یحییٰ بن سلام اور ابن ابی یسلی ضعیف یا مطعون نہیں ہیں اس پر یہ دلیری اور
ہیبا کی کہ خود تو خیانت کا ارتکاب کریں اور محشی ترمذی اور مولانا احمد علی صاحب پر خدا سے نہ ڈرنے کا الزام لگائیں۔
تیسرے کتب رجال سے یحییٰ بن سلام کا ترجمہ بھی نہ دیکھ لیا۔ جس سے معلوم ہو جاتا کہ بعض محدثین نے اس کو ثقہ بھی کہاہے
اور ایسا لاوی حسن الحدیث ہوتا ہے اور صحیح اور حسن کا راوی اگر ایسی زیادتی کرے جو جماعت کے خلاف نہ ہو تو اس کی
زیادت مقبول ہے ملاحظہ ہو شرح شعبہ ص ۱۸ اور ظاہر ہے کہ موقوف کو مرفوع کرنا ایسی زیادت نہیں جس کو مخالفت پر محمول
کیا جاسکے کیوں کہ حضرات صحابہ کبار حدیث رسول کو بطور فتوے اپنی طرف سے بیان کیا کرتے تھے کبھی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا نام لے کر حدیث کو مرفوع کرتے تھے۔ اب یحییٰ بن سلام کا ترجمہ لسان المیزان ص ۱۸ سے ملاحظہ ہو۔ ابن
عدی کہتے ہیں کہ باوجود ضعف کے اس کی حدیث لکھی جائے۔ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا کبھی خطا بھی
کر جاتا ہے۔ ابو زرہ مازنی نے کہا لا بأس بہ ما ہما وحیم اس میں کوئی بات نہیں کبھی وہم بھی کر جاتا ہے۔ ابو حاتم نے کہا
شیخ بصری صدوق بزرگ ہے اور بہت سچا۔ ابو العرب نے طبقات قیروان میں اس کا تذکرہ کیا ہے اور کہا:

کان من الحفاظ ومن خیار خلق اللہ۔ حفاظ حدیث میں سے اور بہترین لوگوں میں سے تھا صرف دارقطنی نے
اس کو ضعیف کہاہے ابن عدی نے اس کی منکرات میں حدیث جابر کو ذکر نہیں کیا جو اس وقت زیر بحث ہے نہ طحاوی نے اس کو منکر کہا اور
اکثر محدثین نے یحییٰ بن سلام کی توثن کی ہے تو اگر اس کی حدیث کو مولانا احمد علی صاحب نے حسن کہہ دیا تو کیا حرم کیا ہر یا یہ کہ طحاوی نے

ہم کے بعد اسماعیل بن موسیٰ صدیقی کا اثر بیان کیا ہے جس میں یہ مضمون ہے کہ اسماعیل نے امام مالک سے پوچھا میں جابر کی اس حدیث کو مرفوع کر دوں؟ امام مالک نے فرمایا خذوا۔۔۔۔۔ اس میں سب سے پہلے تو اسماعیل صدیقی کا حال معلوم کرنا چاہیے کہ وہ کس درجہ کا ہے؟ سو اگرچہ بعض محدثین نے اس کی توثیق کی ہے مگر ابن حبان نے ثقات میں اس کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عبدان (شیخ بخاری) نے فرمایا کہ ابو بکر بن ابی شیبہ اور نہاد بن اسمری نے ذکر یہ بھی امام بخاری کے مشائخ میں سے ہیں) یہاں سے اس کے پاس جانے پر انکار کیا اور یہ کہا یہ شخص فاسق ہے سلف کو برا کہتا ہے ابن عدی کہتے ہیں کہ اس نے امام مالک کی دو حدیثوں کو موصول کر دیا اور شریک سے بھی چند احادیث میں منرد ہے (کوئی اس کے ساتھ شریک نہیں) لوگوں نے اس کے غلو فی التشیع کی بنا پر اس کو منکر کہا ہے یعنی غالی شیعہ ہے اس لئے محدثین نے اس پر انکار کیا ہے (فتاویٰ ۱۶ تہذیب: ۱۷۲) اسے غالی شیعہ کی روایت سے بھی ابن سلام جیسے بہترین حافظ کی روایت کو مجروح قرار دینا صاحب تکمیل ہی کی جرأت ہے پھر اس غالی شیعہ نے امام مالک کا جو قول نقل کیا ہے اس سے کچھ نہیں معلوم ہوتا کہ امام مالک نے اس حدیث کے رفع پر انکار کیا ہے یا اس شخص کے شریک درس ہونے پر ان کے الفاظ یہ ہیں کہ اس کے پیروں کو لو۔۔۔ جس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کو قید کر لو تاکہ حدیث بیان کرنے پائے اور یہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ پیروں کے یہاں سے نکال دو یہ شیعہ غالی یہاں سے درس میں بیٹھنے کے لائق نہیں اس سے یہ کہاں معلوم ہوتا کہ امام مالک نے حدیث کے مرفوع ہونے پر انکار کیا ہے اور اگر انکار بھی ہو تو اس کا رفع صحیح نہ ہوگا مگر حسن تو ہو سکتا ہے اور مولانا احمد علی صاحب نے رفع کو حسن ہی کہا ہے صحیح نہیں کہا۔

حنفیہ کی طرف سے جو بھی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ صحیح مسلم میں قتادہ رضی اللہ عنہ سے اذا قرأ فانصتوا واروہے دصاحب تکمیل کے الفاظ سے ایسا مفہوم ہوتا ہے کہ وہ قتادہ کو محال سمجھتے ہیں۔ یہ غلط ہے کہ حدیث کے راوی حضرت ابو موسیٰ اشعریں (محالی ہیں) اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام اور مقتدی کے فرائض کا بیان فرمایا ہے کہ امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کا اتباع کیا جائے جب وہ تکبیر کہے تکبیر کی وجہ وہ قراءت کرے خاموش رہو جب وہ رکوع کرے رکوع کرو الخ اس سے ہر شخص جو بھی سنے گا یہی سمجھے گا کہ مقتدی کو امام کی قراءت کے وقت خاموش رہنا چاہیے۔ ہم نے اس حدیث کو حدیث عبادہ کے معارض یا اس کا ناسخ ہرگز نہیں کہا ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ حدیث عبادہ میں امام یا مقتدی کا کوئی ذکر نہیں اس میں صرف یہ مضمون ہے کہ جو فاتحہ نہ پڑھتے اس کی نماز نہیں اس کو مقتدی کے متعلق کہنا صحیح نہیں وہ غیر مقتدی کے حق میں ہے اور حدیث ابو موسیٰ صاف طور سے مقتدی کے حق میں ہے۔ اور ہم بتلاچکے ہیں کہ حدیث عبادہ کے راوی سفیان بن عیینہ اور زہری نے بھی اس کو غیر مقتدی کے متعلق سمجھا ہے۔ اب اس کے بعد اہل حدیث کی تاویلات ملاحظہ ہوں وہ کہتے ہیں اذا قرأ فانصتوا کا مطلب یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کے سوا اور سورت پڑھنے سے خاموش رہو۔ کوئی ان سے پوچھے کہ حدیث اذا قرأ فانصتوا میں فاتحہ یا غیر فاتحہ کا کہاں ذکر ہے جو یہ قید بڑھائی جا رہی ہے؟ حدیث میں تو مطلقاً خاموش رہنے کا ذکر ہے اگر یہ کہا جائے کہ حدیث عبادہ کی وجہ سے یہ قید بڑھائی جا رہی ہے تو اس کی کیا دلیل ہے کہ حدیث عبادہ سے اذا قرأ فانصتوا کو مفید کرنا ضروری ہے؟ تطبیق اور توفیق کی یہ صورت بھی تو ہو سکتی ہے کہ حدیث عبادہ کو اس حدیث کی وجہ سے منقذ پر محمول کیا جائے جیسا سفیان بن عیینہ اور امام احمد بن حنبل اور امام زہری نے کیا ہے اور یہی حنفیہ نے اختیار کیا ہے اب صاحب تکمیل اس کی وجہ بتلائیں کہ وہ تطبیق وہ بیان کرتے ہیں؟ وہی صحیح ہے اور جو وجہ ہم نے بیان کی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ اہل حدیث کو جو منکر تقلید میں یہ حق نہیں ہے کہ وہ حدیث اذا قرأ فانصتوا کے ظاہر مطلب کو کسی کی تقلید سے

بدل دیں اور اگر ان کو یہ بھی وغیرہ کی تقلید میں اس حدیث کا ایک مطلب بیان کرنے کا حق ہے تو ہم کو بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بدل دیں اور اگر ان کو یہ بھی وغیرہ کی تقلید میں اس کا وہ مطلب بیان کرنے کا حق ہے جو حدیث کے الفاظ سے بلا تاویل مفہوم ہو رہا ہے۔ رہا
وسعیان بن عیینہ وزہری کی تقلید میں اس کا وہ مطلب بیان کرنے کا حق ہے جو حدیث کے الفاظ سے بلا تاویل مفہوم ہو رہا ہے۔ رہا
یہ کہ اس حدیث اذا قراء فالنفس تهاون فیہ راوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنے شاگرد سے فرمایا تھا اقرأ بھا فی نفسک یا
فارسی کہ حالت اقتداء میں سورۃ فاتحہ کو اپنے نفس میں پڑھو اس کا مطلب ہماری نزدیک یہ ہے کہ دل میں پڑھو کیونکہ
موطا مالک میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کی یہ حدیث موجود ہے فافتی الناس عن القراءة فیما جہر فیہ البیہی صلی اللہ
علیہ وسلم کہ لوگ جہری نمازوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قراءت کر کے رک گئے جیسا پہلے گذر چکا ہے جس سے
صاف معلوم ہوا کہ جہری نمازوں میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ قراءت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ قال فی غیث الغمام
قوله اقرأ بھا المراد من القراءة ہہنا القراءة فی النفس والاختار بالبال من دون ان یتلفظ بھا اسی احقر معانیہا فی
فصلی و قد یب فیما حین یقرأ ہا الامام کذا نقلہ النیر قانی فی معناه عن عینی وابن نافع اھ۔ یعنی حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا کہ اپنے نفس میں سورۃ فاتحہ پڑھ لو اس کا مطلب یہ ہے کہ دل میں پڑھو اور دل سے سوچتے رہو زبان
سے تلفظ نہ کرو۔ بلکہ اس کے معانی کو دل میں حاضر کرتے اور سوچتے رہو جب کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھتے زرقانی نے اسی طرح
اس کا مطلب عیسیٰ اور ابن نافع سے نقل کیا ہے اھ ابن نافع امام مالک کے شاگرد ہیں (غیث الغمام) وقال الطحاوی رحمہ اللہ
مکان من الحجۃ علیہم فی ذالک ان حدیثی ابی ہریرۃ وعائشۃ الذین راوہما عن البیہی صلی اللہ علیہ وسلم کل صلوۃ
لم یقرأ فیہا بام القرآن فی ذالک دلیل علی انہ امر بذلک الصلوۃ البیہی تکلون و لا بالامام قلد یجوز
ان یتکلون عنی بذلک لصلوۃ البیہی لا امام فیہا لمصلی و اخرج من ذالک المأموم بقولہ من کان لہ امام فقرأت الامام
لہ قراءۃ فجل الامام فی حکم من یقرأ بقراءۃ امامہ فکان المأموم بذلک لکی خارجا من قولہ من صلوۃ لہ یقرأ فیہا
بقائتہ الکتاب فصلوۃ خراج اھ ص ۱۶۱۔

امام طحاوی فرماتے ہیں کہ جو لوگ قراءت خلف الامام کے قائل نہیں ہیں ان کی حجت مخالفوں پر ہے کہ حضرت ابو ہریرہ
اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کی اس حدیث میں کہ جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے اس پر کوئی دلیل نہیں کہ اس
سے وہ نماز مراد ہے جو امام کے پیچھے ہو۔ جائز ہے کہ اس سے وہ نماز مراد ہے جس میں مصلی امام کے پیچھے نہ ہو۔ اس حکم سے
آپ نے مقتدی کو اپنے دوسرے قول سے کہ جس کا کوئی امام ہو اس کی قراءت مقتدی کے لئے قراءت ہے مستثنیٰ کر دیا ہے
جس میں مقتدی کو امام کی قراءت کی وجہ سے حکماً قاری قرار دیا گیا ہے پس مقتدی اس حکم سے مستثنیٰ ہے کہ جو نماز بغیر سورۃ
فاتحہ کے پڑھی جائے وہ ناقص ہے۔

اب صاحب تکمیل انصاف سے بتلائیں کہ حدیث اذا قراء فالنفس تهاون کی جو تاویل وہ کر رہے ہیں اس کے صحیح اور حق پہننے
کی کیا دلیل ہے؟ جب کہ حدیث میں صاف حکم ہے کہ امام جس وقت قراءت کرے مقتدی خاموش رہیں۔ رہا یہ کہ دارقطنی کی
روایت میں ہے اذا قال الامام غیر المفضوب علیہم ولا الضالین فالنفس تهاون کہ جب امام سورۃ فاتحہ ختم کرے خاموش رہو
جس سے معلوم ہوا کہ خاموش رہنے کا حکم سورۃ فاتحہ کے بعد ہے تو اہل حدیث کو یہ روایت پیش کرتے ہوئے شریعتاً ناجائز
منکر روایت ہے تمام ثقات نے اس کو یوں روایت کیا ہے اذا قال الامام غیر المفضوب علیہم ولا الضالین فتولوا
بیمین۔ جب امام غیر المفضوب علیہم ولا الضالین کہے تم آئیں کہو کسی محدث نے فقہوا آمین کو مختصر الفاظ میں فامیناً

کے لفظ سے بیان کر دیا ہوگا۔ اس کو کسی عقلمند نے تصحیف اور تبدیلی کو کہے فائنسٹوا کہہ دیا۔ پس پہل باتوں سے صاحب تکمیل اپنا دل خوش کر لیں مگر سمجھنے والے ان کی بے بسی کو خوب سمجھ چکے ہیں اور اگر ان کو صحیح مان جائے تو ولا الفضالین کے بعد جہر سے کہیں کہنا بھی ممنوع ہوگا کیوں کہ حدیث میں ولا الفضالین کے بعد خاموش ہونے کا امر ہے فاما جواب کہ فہو جوابنا۔

پانچویں دلیل حنفیہ کی طرف سے یہ بیان کرتے ہوئے ہیں کہ امام فقہانہ قرار دیا جس کا کوئی امام جہا مام کی قرارت اس کے لئے قرار مستحب ہے، صاحب تکمیل نے علامہ سندس حنفی کا سہارا ڈھونڈا ہے کہ اس کی سند میں جابر جعفی ہے جو کذاب ہے اور یہ حدیث صحاح ستہ کی حدیث (عہادہ کے خلاف ہے) الشرائع تقلید کا انکار کرنے والے بھی سندس حنفی کی تقلید کرتے ہیں یا للعجب!۔۔۔۔۔ اگر وہ سچے اہل حدیث ہوتے تو اس حدیث کے طرق کی تلاش کرتے، تاکہ معلوم ہو جاتا کہ ابن ماجہ کی سند میں جابر جعفی کے ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر سند میں وہی موجود ہو اب سنئے اس حدیث کو حضرات صحابہ کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے۔

جابر بن عبد اللہ اور عبد اللہ بن عمر وابو سعید خدری۔ وابو ہریرہ۔ وابن عباس۔ وامن بن مالک۔ رضی اللہ عنہم۔ حدیث جابر کو جس سند سے ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اس میں جابر جعفی ہے مگر اس کی دوسری سند بالکل صحیح ہے جس کو امام محمد نے مؤطا میں امام ابو حنیفہ سے موسیٰ بن ابی عائشہ سے عبد اللہ بن شداد سے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کیا ہے من مصلی خلف الامام فان قرأ الامام لہ قرأنا جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو امام کی قرارت اس کے لئے بھی قرار ہے۔

اس پر وارفتنی کا یہ فرمانا کہ اس حدیث کو سفیان ثوری اور ابوالاحوص۔ شعبہ۔ اسرائیل۔ شریک۔ ابو خالد والانی سفیان بن عیینہ وغیرہ نے موسیٰ بن ابی عائشہ سے عبد اللہ بن شداد سے بنی ہاشم علیہ وسلم مرسل روایت کیا ہے دھماکی کا نام نہ کر دیا، اور وہی درست ہے ہم پر حجت نہیں کیوں کہ مسند احمد بن منیع میں اس حدیث کو سفیان ثوری اور شریک القاضی کے واسطہ سے مرفوعاً موصولاً روایت کیا گیا ہے۔ پس یہ کہنا غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ نے تنہا اس کو موصول کیا ہے اور اگر مان لیا جائے تو ابو حنیفہ نے ابیہوں محدثین سے بڑھ کر ثقہ ہیں ان کا کسی حدیث کو تنہا موصول کرنا بھی اصول محدثین کی بنا پر نہ واجب القبول ہے۔ یحییٰ بن معین کے زمانہ تک امام ابو حنیفہ پر کسی نے بھی جرح نہیں کی تھی مسئلہ خلق قرآن کا فقہ روایا ہونے کے بعد بعض محدثین حشویہ نے ان پر جرح شروع کر دیا کیوں کہ اس فقہ میں علماء محدثین پر سخت کرنے والے قاضی عتیدہ معتزلی اور فروغاً حنفی تھے حشویہ نے ان قاضیوں سے اس طرح انتقام لیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ امام ابو یوسف راؤ امام محمد بن حسن شیبانی پر جرح کرنے لگے جو مذہب حنفی کے ستون ہیں۔ ولما استل ابن معین عنہ قال ثقہ ہما مومنا صمعت احدا ضعفہ هذا شعبہ بن الحجاج یکتب الیہ ان یحملات وشعبہ شعبہ۔ جب یحییٰ بن معین سے امام صاحب کی نسبت سوال کیا گیا فرمایا ثقہ مامون ہیں میں نے کسی کو نہیں سنا کہ ان کو ضعیف کہتا ہے شعبہ بن الحجاج ان کو حدیث بیان کرنے کی تاکید خط کے ذریعہ کرتے ہیں اور شعبہ شعبہ ہی ہے۔

بڑے بڑے ائمہ نے امام صاحب کی تعریف کی ہے جیسے عبد اللہ بن المبارک اور ان کا شمار تو امام صاحب کے شاگردوں میں ہے اور سفیان بن عیینہ۔ سفیان ثوری۔ حماد بن زید۔ عبد الرزاق۔ دکیج بن الجراح اور یہ تو امام صاحب کے فقہ پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ نیز ائمہ ثلاثہ امام مالک وشافعی و احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم نے بھی امام صاحب کی تکمیل بہت مدح و ثنا کی

ہے عینی شریح بخاری ص ۱۲ - ۶۲۔ اسی تاریخ خطیب بغدادی میں جو بعض بڑے لوگوں سے امام صاحب کی تضعیف و تنقیص منقول ہے یہ سب فقہ خلق قرآن کے بعد جماعت شیعہ کی گھڑت ہے کیوں کہ یہ تمام خرافات عموماً مجاہدین، مجروحین، منقول ہے کہ سب فقہ خلق قرآن کے بعد جماعت شیعہ کی گھڑت ہے کیوں کہ یہ تمام خرافات عموماً مجاہدین، مجروحین، کربلا میں کے ذہیب سے روایت کی گئی ہیں اور خطیب کی وفات کے بہت بعد اس کی تاریخ میں ملتی کی گئی ہیں۔ خطیب نے ثقات کے ذریعہ سے بحر مناقب و فضائل کے کچھ ذکر نہیں کیا جس کی تفصیل کا شوق ہے۔ میرا مستقل مضمون خطیب بغدادی اور مسکین حدیث: مطبوعہ رسالہ ماہ واری الصدیق ملتان شہر بابت ۱۹۵۷ء مطالعہ کریں۔ یہ دوسرے طرق جو حضرت عبداللہ بن عمر وابو سعید خدری وابو ہریرہ وابن عباس و انس بن مالک رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں انکے بعض راویوں پر اگرچہ دارقطنی نے کلام کیا ہے مگر ان میں اکثر ایسے ہیں جو بعض محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں پھر اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ چند ضعیف مل کر حسن اور کچھ صحیح کے درجہ پر پہنچ جاتے ہیں۔ پس یہ کہنا غلط ہے کہ حنفیہ کے گھر کا فیصلہ ہے کہ یہ حدیث قابل قیاس نہیں اگر صاحب تکمیل عینی شریح بخاری کا مطالعہ کر لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ حنفیہ کے نزدیک یہ حدیث بالکل صحیح بلکہ صحیح سے بھی اوپر ہے کیوں کہ اس کو خود امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے مؤطا اور کتاب الآثار میں بسند صحیح روایت کیا ہے پھر امام دارقطنی نے جو اس کو مرسل صحیح کہا ہے۔ ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبداللہ بن شداد صحابی صغیر ہیں اور جب امام شافعی کے نزدیک سعید بن المسیب جیسے تابعی کبیر کا مرسل قابل قبول ہے تو صحابی صغیر کا مرسل بدرجہ اولیٰ مقبول ہوگا کیوں کہ مرسل صحابہ کو بالاتفاق سب قبول کیا ہے۔ پس کے بعد صاحب تکمیل نے امام بخاری کا ایک فیصلہ نقل کیا اور دعویٰ کیا ہے کہ یہ آب زر سے لکھنے کے قابل ہے جس کا عمل یہ ہے کہ حدیث من کان له امام فقہ الامام له قرا رکع عام ہے اور حدیث اخبارہ میں الامام القرآن سے سورۃ فاتحہ کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ اس کی ایسی مثال ہوئی جیسے ایک حدیث میں ہے کہ میرے لئے سدی زمین نماز کی جگہ بنائی گئی ہے پھر دوسری حدیث میں الا المتنبۃ والجمام کہہ کر قبرستان وغیرہ کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ امام طحاوی نے بھی تو یہی فرمایا ہے کہ حدیث ابو ہریرہ کل صلوۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فی خداج (جس نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھی جائے وہ خداج ہے) عام ہے جس میں سے حدیث من کان له امام فقہ الامام له قرا رکع عام ہے اور اس کو امام کی قراءت کی وجہ سے قاری قرار دیا گیا ہے تو اس کی کیا وجہ کہ امام بخاری کا قول تو آب زر سے لکھنے کے قابل ہے اور امام طحاوی کا قول آب زر سے لکھنے کے قابل نہ ہو یہ محض تہمت اور عصبیت ہے اور کچھ نہیں۔ حالانکہ لفظ قراءت کو عام کہنا غلط ہے اور حدیث ابو ہریرہ میں کل صلوۃ کا عام ہونا صحیح اور واضح ہے پھر ہم بتلا چکے ہیں کہ حدیث عبادہ میں جملہ استثنائۃ الامام القرآن کو امام فن یحییٰ بن معین نے ضعیف کہا ہے اس کی وجہ سے حدیث من کان له امام الفم میں تاویل کرنا صحیح نہیں اور حدیث من کان له امام صحیح حدیث ہے نیز حدیث سلم اذا قرأ فاما نصرا اور نفس قرآن و اذا قرأ القرآن فاستعواہ و انصتوا کے موافق ہے اس کو حدیث عبادہ رخ اور حدیث ابو ہریرہ رخ کے لئے مخصوص قرار دینا درست ہے۔ پس امام طحاوی کا قول بہت وزنی ہے جس کے سامنے امام بیہقی وغیرہ کی تاویل کی کوئی حقیقت نہیں۔ رہا یہ کہ دارقطنی (اور بیہقی) نے حضرت جابر سے روایت کیا کہ ایک شخص نے ظہر یا عصر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے صبح اسحہ یا بکلا لا علی پڑھی تھی آپ نے نماز کے بعد دریافت کیا یہ کون میرے پیچھے قراءت کر رہا تھا؟ تین بار دریافت فرمایا ایک شخص نے کہا میں نے قراءت کی تھی فرمایا میں دیکھ رہا تھا کہ تم قرآن میں مجھ سے منازعت کر رہے تھے جو شخص امام کے پیچھے قراءت کیے اس کو امام کی قراءت

کافی ہے ۱۰ تو یہ حدیث تو حنفیہ کی دلیل تھی جس کو مخالفہ کے طور پر صاحب تکمیل اپنی دلیل بنا رہے ہیں۔ حدیث سے صاف معلوم ہوا ہے کہ اس شخص نے آہستہ قراءت کی تھی اگرچہ اسے قراءت کی ہوتی تو حضور کو تین بار دریافت کرنے کی نوبت نہ آتی صحابہ پہلے ہی سوال پر کہہ دیتے کہ فلاں نے قراءت کی تھی پھر آپ کا یہ فریاد کہ جو امام کے پیچھے مقتدی کو قراءت نہ کرنا چاہیے اس سے یہ سمجھنا کہ سورۃ فاتحہ کے سوا اور کوئی سورۃ نہ پڑھے زبردستی کی تاویل ہے جو ہرگز حضور کے ارشاد سے مفہوم نہیں ہو سکتی بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہو رہا ہے کہ سری نمازوں میں بھی آپ کو مقتدی کی قراءت گوارا نہ تھی۔ اور یہ کہ عام طور سے صحابہ حضور کے پیچھے قراءت نہ کرتے تھے ایک دونا واقعہ ایسا کہ تھے حضور ان کو قراءت سے روک دیتے تھے اگر سب صحابہ قراءت کرتے ہوتے تو بقیہ مقتدی یہ ضرور کہتے کہ ہم نے تو صرف سورۃ فاتحہ پڑھی تھی مگر ایسا نہیں ہوا بلکہ سب خاموش رہے پھر قراءت کرنے والے نے بھی یہ نہیں کہا کہ میں نے سورۃ فاتحہ اور سب اہم ربک لا اعلیٰ پڑھی تھی اس نے بھی صرف سب اہم ربک لا اعلیٰ کی قراءت کا اقرار کیا جس سے معلوم ہوا کہ قراءت فاتحہ خلف الامام کا صحابہ کو استہمام نہ تھا پھر اگر قراءت فاتحہ خلف الامام لازمی تھی تو اس شخص کو آپ مطلقاً قراءت سے منع نہ کرتے بلکہ صاف فرمادیتے کہ فاتحہ کے سوا کچھ نہ پڑھا کرو حضرت جابر کی حدیث کے کسی طریق میں بھی قراءت فاتحہ کا استثناء مذکور نہیں اور حدیث عبادہ کے جملہ استثنائے کا حال اور پر گزر چکا ہے کہ انہی حدیث نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے پس حنفیہ کی دلیل کو اپنی دلیل بنانے والا خود جہالت کا ارتکاب کر رہا ہے وہ اس خطاب کا جو دوسروں کو دے رہا ہے خود ہی سختی ہے۔

اس کے بعد چھٹی دلیل عبداللہ بن مسعود کی حدیث کنز العمال کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے اذا علی احدکم خلف الامام فلیصمت فان قرا رتہ لہ قرا رتہ وصلوۃ لہ وصلوۃ وجہ شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے خاموش رہے کیوں اس کی قراءت اس کے لئے قراءت ہے اور اس کی نماز اس کی نماز ہے اس حدیث کو اول تو ضعیف کہا گیا ہے مگر ہم جملہ میں کہ یہ حدیث چند صحابہ کی روایت سے ہے جن میں عبداللہ بن مسعود صحابی کا بھی اضافہ ہو گیا۔ اور حدیث ضعیف کا تعدد طرق سے حسن یا صحیح کے درجہ پر پہنچ جانا اصول حدیث میں مصرح ہے پھر اس حدیث کے بعض طرق یقیناً صحیح ہیں اور بعض حسن ہیں جیسا پہلے اپنے دلائل میں ہم بیان کر چکے ہیں اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کو حضرت جابر کی روایت سے مشہور قرار دیا ہے اور حدیث مشہور کا جو درجہ اہل حدیث اس سے ناواقف نہیں ہے پھر اس میں بھی وہی بے ٹکی تاویل کی گئی ہے کہ لفظ قراءت عام ہے جس سے بوجہ حدیث عبادہ کے سورۃ فاتحہ مستثنیٰ ہے الہ اس تاویل کا لغو ہونا ابھی بیان ہو چکا ہے پھر ایک عجیب الزام دیا گیا ہے کہ اگر جملہ فان قرا رتہ لہ قرا رتہ سے یہ مطلب لیا گیا کہ امام کی قراءت مقتدی کو کافی ہے اس کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی ضرورت نہیں تو جملہ وصلوۃ لہ وصلوۃ کا بھی یہی مطلب ہو گا کہ امام کی نماز مقتدی کو کافی ہے تو اقتدار کے بعد ارکان نماز مثلاً رکوع وسجود وغیرہ کی بھی مقتدی کو ضرورت نہ ہوگی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صاحب تکمیل کے نزدیک صلوۃ نام ہی سورۃ فاتحہ کا ہے جیسا حدیث قسمت الصلوۃ مینی دین عبدی کی تفسیر میں ص ۵۲ پر امام رازی سے نقل کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس حدیث میں سورۃ فاتحہ کو صلوۃ فرمایا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اگر فاتحہ نہ ہو تو نماز ہی نہیں الحجب آپ کے نزدیک سورۃ فاتحہ ہی کا نام صلوۃ ہے تو حدیث ابن مسعود کا حاصل یہ ہو گا کہ امام کی قراءت مقتدی کی قراءت سے ہر آدمی کی سورۃ فاتحہ مقتدی

میرا بھی قراءت نہیں ہے امام طحاوی کے الفاظ یہ ہیں لا تقل مع الامام فی شی من الصلوات ورجاله ثقات امام کے ساتھ کسی نماز میں قراءت نہ کرو اور اس کے راوی سب ثقہ ہیں اس کے بعد وہی بات کی تاویل اس میں بھی کی گئی ہے کہ یا خیر اسوفا فتح پر محمول ہے اور — دیہ دلیری کے ساتھ فرماتے ہیں کہ یہ جواب صحیح مسلم کے ہے صفحہ پر موجود ہے الخ کوئی ان سے پوچھے کہ امام نووی کی تقلید کس دن سے واجب ہو گئی جو ان کے جواب کو ماننا حنفیہ پر لازم ہو گیا اور نہ مانیں تو شیرو چشم کہلاتے ہیں۔ مگر جو لوگ امام طحاوی کے جواب کو نہ دیکھیں نہ مانیں ان کے لئے کیا لقب تجویز کیا جائے گا؟ یہ ہے اہل حدیث کی دیانت اور تہذیب کہ اپنے مطلب کی بات کسی جگہ سے مل جائے تو فوراً مقلد بجاتے ہیں اور اس کے ملنے پر ایسا زور دیتے ہیں کہ گویا آسمان سے وحی نازل ہو گئی ہے کہ اشر زید بن ثا کا وہی مطلب ہے جو امام نووی نے بیان کیا یا امام بیہقی نے اپنے مذہب کی رعایت و حمایت میں کچھ لکھ دیا ہے میں پوچھتا ہوں جو کہ زید بن ثابت کے اثر میں فاتحہ یا غیر فاتحہ کا ذکر ہی کہاں ہے اور اگر کسی طرح کی تاویلوں سے کام لیا جائے گا تو آپ کی ایک دلیل بھی قائم نہ رہ سکیگی ہر شخص کو اختیار ہو گا کہ آپ کے تمام دلائل کو منفرد پر محمول کر دے اور تائید میں حدیث اذا قرأ فاتحۃ کا قول تو حجت ہے اور دوسرے کی تاویل اور امام احمد و سفیان بن عیینہ اور زہری اور طحاوی اور علامہ عینی کے اقوال حجت نہ ہوں؟ اگر آپ سچے اہل حدیث ہیں تو صرف حدیث کے الفاظ سے استدلال کیجئے ادھر ادھر سے اس میں قیدیں نہ بڑھاتی ہیں راستہ سے آپ چلیں گے تو انشاء اللہ حنفیہ کے مسلک کی قوت کھلی آنکھوں نظر آجائے گی آپ نے حنفیہ کے جتنے دلائل پر کلام کیا ہے وہ صاف الفاظ میں قراءت فاتحہ خلف الامام کے ممنوع ہونے یا فرض و واجب نہ ہونے کو ظاہر کر رہے ہیں مگر آپ امام نووی یا بیہقی یا امام رازی وغیرہ کی تقلید کا سہارا لے کر ان میں وہ تاویلیں کرتے ہیں جس کا آپ کو کوئی حق نہیں ڈوبنے کو تنکے کا سہارا ہی کا نام ہے اخیر میں امام احمد بن حنبل اور علامہ ابن تیمیہ کا قول پھر یاد دلاتا ہوں امام احمد فرماتے ہیں ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کو یہ کہتے نہیں سنا کہ جب امام قراءت جہر سے کرے یا ہوا اور اس کے پیچھے مقتدی قراءت نہ کرے تو ان کی نماز صحیح نہ ہوگی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ اور تابعین اور اہل حجاز میں امام مالک اہل عراق میں امام سفیان ثوری اہل شام میں امام اوزاعی اہل مصر میں امام لیث بن سعدان میں سے کوئی یہ نہیں کہتا کہ جو شخص مقتدی ہو اور اہل امام قراءت کرے یا ہو وہ قراءت نہ کرتا ہو تو اس کی شہادت ملے ہے اھ موفق ابن قدامہ ہے امام احمد کا یہ قول نقل کر کے اس مسئلہ میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے ص ۱۶۷ علامہ عینی نے شرح بخاری میں فرمایا ہے کہ قراءت خلف الامام کی ممانعت بڑے بڑے اسی صحابہ سے منقول ہے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور عباد بن ثلثہ و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما و عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بھی ہیں محدثین کو ان کے صحابہ کے نام معلوم ہیں ان حضرات کا اس پر اتفاق کرنا بمنزلہ اجماع کے ہے اسی لئے صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ ترک قراءت خلف الامام پر صحابہ کا اجماع ہے اکثر کے اتفاق کو اجماع کہہ دیا گیا کیوں کہ ہمارے نزدیک اس کو بھی اجماع کہا جاتا ہے اور شیخ امام عبد اللہ بن یعقوب حارثی نے اپنی کتاب کشف الاستار میں فرمایا ہے کہ عبد اللہ بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے دس حضرات قراءت خلف الامام سے بہت سختی کے ساتھ منع فرماتے تھے (جن کے نام یہ ہیں) ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ، علی ابن طالب رضی اللہ عنہ، عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ، سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ، زید بن ثابت رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اھ۔ اس کے بعد علامہ عینی نے متعدد صحابہ کے اقوال بحوالہ کتب و اسانید بیان کئے ہیں جن کو ہم نے اپنے دلائل میں پہلے ہی بیان کر دیا ہے علامہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب تنویر العبادات میں فرمایا ہے کہ سلف نے

عام طور پر قرات خلف الامام کو مکروہ سمجھا ہے جب کہ امام قرات جہر سے کر رہا ہو اور اکثر ائمہ سورۃ فاتحہ کے بعد سکوت طویل نہ کرتے تھے (بلکہ مقتدی فاتحہ پڑھتے ہیں) جہر نمازوں میں امام کے پیچھے قرات کرنے والے بہت کم تھے اور اس سے کتاب اللہ نے بھی منع کیا ہے اور سنت رسول نے بھی اور جہر سلف و خلف بھی اس سے منع کرتے ہیں اور قرات خلف الامام کی صورت میں نماز کے باطل ہونے میں اختلاف ہے بعض علماء کے جہر نماز میں بھی مقتدی پر قرات فاتحہ خلف الامام کو واجب کرتے ہیں اور اگر قرات نہ کرے تو نماز کے باطل ہونے میں اختلاف ہے پس نزاع دونوں طرف ہے لیکن جو لوگ قرات خلف الامام سے منع کرتے ہیں ان کے ساتھ جہر سلف و خلف میں اور کتاب اللہ بھی اور سنت نبی بھی ہے۔ اور جو لوگ اس حالت میں مقتدی پر قرات کو واجب کرتے ہیں ان کی حدیث کو ائمہ نے ضعیف کہا ہے ابو داؤد نے اس کو روایت کیا ہے اور درایت ابو موسیٰ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کو واقراً فانصتوا (جب امام قرات کرے خاموش رہو) امام احمد و سہیل اور امام مسلم وغیرہم نے صحیح بتلایا ہے بخلاف اس حدیث کے جو حضرت عبادہ سے روایت کی گئی ہے لا تفعلوا الا بام القرآن کہ امام کے پیچھے نہ پڑھئے مگر سورۃ فاتحہ وہ صحیح میں شامل نہیں کی گئی اور اس کا ضعیف ہونا چند وجوہات سے ثابت ہو چکا ہے دراصل وہ حضرت عبادہ کا قول ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں ہے۔

الحمد للہ کہ آج بروز چار ضعیفہ ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ رسالہ بحیث البرہان کا جواب تمام ہوا جس سے ناظرین کو بخوبی اندازہ ہو گیا ہو گا کہ مسئلہ قرات خلف الامام میں امام ابو حنیفہ کا مسلک کتاب اللہ اور سنت نبی صحیح اور اجماع جہر سلف و خلف سے مؤید ہے اور جو اہل حدیث مقتدی کی نماز کو بوجہ ترک قرات فاتحہ خلف الامام کے باطل کہتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل صریح نہیں بلکہ امام کے پیچھے قرات کرنے والوں کی نماز درست ہی ہو جائے تو غنیمت ہے کیوں کہ قرآن میں اور سنت نبی صحیح میں مقتدی کو قرات کرنا کے وقت خاموش رہنے کا حکم ہے قرات سے منع کیا گیا ہے اور اہل حدیث کے اصول پر بھی مخالفت سے عمل باطل ہو جاتا ہے اگرچہ حنیفہ کے نزدیک باطل نہیں ہوتا پس ان کو امام ابو حنیفہ کا احسان مند ہو جانا چاہیے کہ وہ قرات خلف الامام کی وجہ سے ان کی نمازوں کو باطل نہیں کہتے وہ نہ خود انمول اہل حدیث کا مقتضی یہ ہے کہ آیت اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کی مخالفت سے جس کا نزول بالاجماع قرات خلف الامام کے بارے میں ہوا ہے جیسا امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے نیز حدیث صحیح اذا قرأ القرآن فانصتوا کی خلاف ورزی سے جو صاف طور سے مقتدیوں کے متعلق وارد ہے کہ جب امام قرات کرے خاموش رہو اہل حدیث کی نمازیں باطل ہو جانی چاہئیں جیسا معروف یوم النحر کو اسی بنا پر باطل کہتے ہیں کہ شائع کی نہی موجب بطلان عمل ہے امید ہے کہ اہل فہم اس بحث کو سمجھ گئے ہونگے اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو عینیت جا بلیر سے بچائے اور ائمہ سلف کی عظمت و ادب کا پاس کرنے کی توفیق دے اور اس رسالہ کو مقبول عام و خاص بنائے۔

جو صاحب اس کو مستقل چھاپنا چاہیں وہ لوح پر اس کا نام فاتحہ الکلام فی القراءۃ خلف الامام تحریر فرمادیں۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین وعلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلائہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین والحمد

للہ الذی بنحنہ وبعزہ وجلالہ تتم الصلحت۔

اعتراف

ماہ نومبر کے شماران میں جناب رشید احمد مدنی کی کتاب ہم نسان رفتہ و پرتجربہ کہتے ہوئے لکھا گیا تھا۔ جب فتح آجک سننے اور پڑھنے میں نہیں آیا۔ اس لفظ کے بارے میں بعض دوسرے شاعروں اور ادیبوں سے بھی دریافت کیا۔ سب نے یہی کہا کہ یہ لفظ ہم نے مذاہبی نہیں بلکہ صاحب البتہ یہ فرمایا کہ یہ لفظ کسی کتاب میں ضرور نظر سے گزرا تھا مگر اس کے معنی اور مفہوم کا مجھے علم نہیں ہے۔ ہفتہ واردہ جدید کے ہم شکر گیارہم کہ اس سے ہماری اس بے خبری

ہماری نظر میں

تفسیر ایوبی از علامہ محمد ایوب دہلوی، ضخامت ۴۷۷ صفحات، خوب صورت جلد، سنہری ڈالی کے ساتھ، کتابت علی اور دیدہ زیب، طباعت صاف و ٹھکی، کاغذ سفید اور چمکا قیمت درج نہیں) تفسیر شریعہ فاتحہ

میلے کا پتہ: شیخ شجاع الحق دہلوی، ۵۷ گارڈن روڈ کراچی

حضرت مولانا محمد ایوب دہلوی ایک حق پسند عالم دین ہیں اور ساتھ ہی عالم باعمل بھی ہیں، تجارت کے ذریعہ اپنی روزی مہیا کرتے ہیں، اس لئے حق کے معاملہ میں کسی سے دب کر اور جھجک کر بات نہیں کرتے، تعلیم ہند سے قبل مولانا موصوف نے دلی میں کم و بیش تیس سال تک طالبانِ حق کے سامنے دھڑکے بغیر دین کا ذریعہ بنایا تھا، اور پاکستان بننے کے بعد تیرہ سال سے مہینہ میں دوبارہ پابندی کے ساتھ حقائق و معارف کے دریا بہا رہے ہیں، ان کی محفل میں شروع شروع میں دس بارہ آدمی ہوتے تھے، مگر اب اس تعداد میں اضافہ ہی ہوتا جا رہا ہے، کسی کسی دن تو حاضرین کی تعداد سو سے بھی بڑھ جاتی ہے، ہم نے متعدد بار مولانا موصوف کے درس میں شریک ہو کر استفادہ کیا ہے۔

مشرقی دین کے پاس علامہ محمد ایوب دہلوی نے پیغام بھجوایا تھا کہ وہ ان سے ”حدیث“ کے مسئلہ میں گفتگو کرنے کے لئے آیا ہیں، پر وزیر صاحب اپنے تمام شبہات پیش کر سکتے ہیں، ان کے جوابات عقل و نقل اور روایت و روایت کے دلائل کے ساتھ دیتے جائیں گے، مگر وزیر صاحب صاف کئی کاٹ گئے، اور مولانا موصوف سے گفتگو کرنے کی پرویز کو ہمت ہی نہیں ہوئی! مولانا محمد ایوب دہلوی (رحمۃ اللہ بطلو حیاتہ) عقل و بیان کے مرد میدان کیا، یوں کہتے اس حکومت کے بادشاہ ہیں، مگر انھوں نے تصنیفی کام زندگی بھر نہیں کیا اور ضرورتاً کیا بھی ہے تو وہ ان کی تقریر کے مقابلہ میں قابل ذکر نہیں ہے! مہینہ میں دو بار مولانا موصوف جو تقریر فرماتے ہیں اسے ٹیپ ریکارڈ میں محفوظ کر لیا جاتا ہے، یا بعض حضرات لکھتے بھی جاتے ہیں، ”تفسیر ایوبی“ انہی نوشتوں اور ٹیپ ریکارڈوں سے مرتب کی گئی ہے، اس لئے اس کتاب میں تصنیفی انداز کم اور تقریری انداز بہت زیادہ پایا جاتا ہے۔

”تفسیر ایوبی“ پر مختصر سا پیش لفظ مولانا حکیم سید عبدالجبار صاحب نے لکھا ہے، جو برسوں سے ریڈیو پاکستان پر درس قرآن دے رہے ہیں اور جن کو بجا طور پر ”مفسر قرآن“ کہا جاسکتا ہے، کتاب کے شروع کے پچھتر صفحات میں ”اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم“ کی فخر کی گئی ہے۔ ”استعاذہ واجب ہے یا مستحب؟“ اس بحث کو فاضل مفسر نے چھپر کر، آخر میں بیان کیا ہے۔

”بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ علماء کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ کے نزدیک

استعاذہ واجب ہے اور دوسرے گروہ کے نزدیک مستحب! پہلے گروہ

نے وجوب استعاذہ پر جو دلائل بیان کئے ہیں، وہ سب ناقص ہیں

(الہذا روئے گروہ دینی جمہور علماء کا مذہب ہی حق ہے یعنی استعاذہ

واجب نہیں بلکہ مشتبہ ہے۔
مولانا موصوف کی "تفسیر" کا ایک مختصر سا اقتباس ذیل میں درج کیا جاتا ہے جس کے اندازہ ہو سکتا ہے کہ وہ کتنی نازک بات کو
کس قدر ایجاز کے ساتھ بیان کر جاتے ہیں:۔

"اب اگر کوئی کہے کہ 'کُنْ' کا خطاب موجود کہ ہے یا معدوم کہ، اگر موجود کہ ہے تو جو موجود ہے
وہ اور کیا موجود ہوگا، اگر معدوم کہ ہے تو معدوم کہ صرف خطاب جائز نہیں، تو میں کہوں
گیا یہ خطاب تکوینی ہے، یعنی اسی خطاب سے وجود ہوتا ہے، یعنی معدوم ہی خطاب سے
موجود ہوتا ہے، اور خطاب تکلیفی میں مخاطب کو موجود ہونا چاہیے، خطاب تکوینی میں

اس خطاب تکوینی سے مخاطب موجود ہوتا ہے۔
علامہ محمد ابوب دہلوی کی تقریر کا انداز "کلام" میں ہوتا ہے، فلسفہ و کلام کے بڑے غامض نکات وہ اپنی تقریر میں بیان
کر جاتے ہیں۔ "کلامی مباحث" میں وہ غیر معمولی دیکھ بھیر رکھتے ہیں "کلامی استدلال" کے ذریعہ کتابت سنت کی طرح
اور تفسیر میں وہ ممتاز و منفرد شخصیت کے حامل ہیں، اس کتاب میں بھی یہی "کلامی رنگ" غالب ہے، اس لئے "تفسیر ابوبی" سے
عوام مسلمان تو کم ہی قارئین اٹھا سکیں گے ہاں اہل علم کی اس سے نفع ہوگا!

"میں کہتا ہوں اس کا حل یہ ہے کہ قدرت چونکہ لامتناہی ہے، اور ظرف
لامتناہی میں ہے، اور وہ ظرف قادر ہے، اور مقدور ظرف متناہی
میں ہے اور وہ ظرف متناہی تعلق قدرت ہے، اور تعلق چونکہ اس کے
لئے اول ہے، تو ظرف تعلق عالم نہایت ہو گیا اور قدرت عالم لامتناہی
ہے، وہ عالم متناہی یعنی ظرف مقدور میں سما نہیں سکتی۔۔۔ (۱۳۸)

اس قسم کے مباحث میں عوام کے کیا پتے پڑ سکتا ہے؟
صفحہ ۵ پر جو متن صرف نفس فقہ عرف ربہ کو "حدیث رسول" کہا گیا ہے یہ بہت کر و ربات ہے، اسی طرح صفحہ ۱۹ پر جو
روایت "انکو بھی" پر "لا الہ الا اللہ" نقش کرانے کی حکایت کے ساتھ درج کی گئی ہے، وہ بھی اُن ضعیف روایتوں میں شامل ہے
جسے واعظ صاحبان گرمی محفل کے لئے بیان کیا کرتے ہیں، قرآن کی تفسیر میں صحیح احادیث درج کرنی چاہئیں!
صفحہ ۱۲ پر فاضل مفسر نے "شریعت طریقت اور حقیقت" کے تین درجوں کی دو صورتیں تشریح فرمائی ہے، اس کی آخر میں
کیا ہے؟ "کتابت سنت" میں ان "مباحث" کا ذکر نہیں ملتا، حق یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا دین ہی سب کچھ ہے یہی شریعت ہے یہی
طریقت ہے، یہی حقیقت ہے!

"تفسیر ابوبی" کی افادیت اور اہمیت برسر حال اپنی جگہ مسلم ہے "کلامی مباحث" کے باوجود، اس میں نین و ایمان کی جو
روح ملتی ہے، وہ قدر و ستائش کی مستحق ہے، مولانا محمد ابوب دہلوی کی یہ خدمت ہے کہ اُن کے فلسفہ و کلام کی ساری قوت
شبہات و شکوک دور کرنے میں صرف ہوتی ہے اور اُن کی تقریریں ایمان و یقین کو چلا دیتی ہیں۔
از البیاب قمری، ضمیمہ ۲، صفحات ۲۰۲ و ۲۰۳، طبعیت اور کاغذ، برقیہ

آتش خداں دیدہ زیب و برآسان، قیمت چھ روپے۔
ملنے کا پتہ:۔ صنف کدہ، ۸۶ کیو بی، ای، سی ایچ سوسائٹی، کراچی

مرزا نظام شاہ بیست، سراج الدین شاہ ظفر کے پڑ پڑتے تھے، وہ بچپن ہی میں اپنے والد کے ساتھ دکن چلے گئے، وہیں نشوونما اور تعلیم و تربیت پائی اور دکن ہی میں اُن کی جوانی اور بڑھاپا بسر ہوا، بیست تیموری مرحوم ایک خوش گو اور پُر گو شاعر تھے، انھوں نے غزلیں ہی نہیں نظمیں اور گیت بھی کہے ہیں، اُن کے کلام میں تصرف اور فلسفہ کی جھلکیاں بھی ملتی ہیں، انھوں نے قوم کو پیغام بھی دیا ہے اور مناظرِ فطرت کی حکما سی بھی کی ہے۔ ہمہ گیر طبیعت پائی تھی اور زبان و ادب میں ناقدانہ نگاہ رکھتے تھے اُن کا نام اور کام گمنامی ہی میں رہتا اگر کئے سعادت مند فرزند عرش تیموری اُن کے کلام کے چھپوانے کا اہتمام نہ فرماتے!

”آتش خدایا“ پر ”تعارف“ جناب سید ہاشمی فرید آبادی نے تحریر کیا ہے مرزا بیست تیموری کے حالات زندگی جناب عرش تیموری نے قلمبند کئے ہیں کہ بیٹے سے زیادہ باپ کی زندگی کو اور دکن جان سکتا ہے!

کتاب کو بڑے سلیقہ سے مرتب کیا گیا ہے، ترتیب اس انداز پر ہے:۔

نظمیں	روشنی ہفت پیکر
غزلیں	رقص بے سرود
بچوں کی نظمیں	گلبنِ تمنا
گیت اور نغمے	غلِ آتشیں
متفرقات	صدائے ناشیندہ

مختار اشعار:۔

نفس نفس رواں رواں ہے، عمر، مست و بے خبر
نہ سمت ہے نہ رہگذر، مگر ہے بر سر سفر
خرام اک خیال ہے، قیام ایک انتظار

یہ ایک عالم بے لفظ کے چہئے اُبلتے ہیں!
نہ جانے کس طرح لفظوں کے سانچے میں یہ ڈھلتے ہیں

برستے ہیں جو خطرے دل پہ قدرت کی پھواروں سے
بیدار ہیں کچھ ایسے کہ سوتے ہوئے سے ہیں

غفلت میں سب کے ہوش صحوئے مچھے سے ہیں
یاں شکل رنگ بوسے نہیں ایک دم فراغ

داں ہر نفس حضور سی دل کا پیام ہے
کھنچے سیلاب کی تصویر کیا

شرح کیا کیجئے دل بیتاب کی
اپنے اس مجموعہ ادراک پر لے گل نہ پھول

نخل سے اک روز گرنا اور بکھر جانا کبھی ہے
مرجہم سے زیادہ ہے ہشمانی کی آگ

آنکھ میں اٹک بذا مت دلیں حیرانی کی آگ
ایک پاداشِ عمل مجرم کا پچھتا نا کبھی ہے

اک عالم خاموش چھا جاتا ہے جنگل میں
سناٹا غزالوں کو آجاتا ہے جنگل میں

عہد غالب کہتے ہیں:۔ ہفت دوزخ و رہا و شرمساری مضراست

چکی بزم ملک سے جو شمع
 لوٹ پوٹ نیم پھولوں میں
 پہلے نماز کے لئے دایم وضو پہنچے
 پامال ناز ہونے کو ہر آرزو پہنچے
 دل سے نگہ میں اور نگہ سے درون دل
 گویا وہ چل رہے ہیں تھے ہر قدم کیشیا
 آنسو دھلکا، ٹپ سے گرا، پھر جیسے وہ تو کچھ بھی نہ تھا
 ایکس پر نیلے کا سایہ، جو سطح زمیں پر چلتا تھا
 اپنا علم ناقص ہی ترک نقص بہتر ہی
 گزر جاتی ہیں درس نافرو میں سینکڑوں عمریں
 نکلا تھا گھر سے منزل جاناں کو ڈھونڈتا
 بل کے بل رہ بھی نہیں برگ گل سے کم
 کبھی تو رنگ لے آئے گی اہل دل کی نقالی
 ہم سے بے دیکھ رہا جائے نہ تم سے بے چہرے
 معنی چاہیے آتش نفس نے کے بچانے کو نہ
 دل کو روک لگا کر دیکھا آخر کیا انجام ہوا
 یوں کیجئے زندگی کہ کسی کو خبر نہ ہو
 وہ عقدہ کھلے کہ ہو آزادگی نصیب
 خواہش میں ملنے کی بجائے رہے دن رات
 تیرا دیدار نہ ہوتا تو نہ ہوتا، لیکن
 خود بن کے نظر نکلے، وہ دیدہ حیراں سے
 ہے تو وہی نظر کو سٹخ و زلفت سے لگاؤ
 زلف برہم کے مزے لیتے ہیں ہم ہر حال میں
 بہت چاہا کہ مل جائے کہ کہیں سر رشتہ ہستی
 اہل کرم ہمیشہ مسائل کو ڈھونڈتے ہیں
 نہ صرف لذت فوق نگاہ بھول گئے
 ہے جدا آئینہ سے سیقل دل کی تدبیر
 یاد تازہ ہے گل و لالہ سے ان کی لیکن
 یہ بھی ادراک میں دودن میں بھرنے والے

آرسی بن کے پھول پر آئی
 اور ہر شو پھڑ پھڑ پھڑ آئی
 نیت کے ساتھ فرش نظر و برون پہنچے
 رسم قلندر سی ہے مگر یہ کہ تو پہنچے
 ہر آنے جانے والے کی تو دیکھ بھال رکھ
 کچھ ایسی جلی جلتی ہوئی پال ڈھال رکھا
 شعلہ بھڑکا، سرد ہوا، پھر جیسے وہ تو کچھ بھی نہ تھا
 جب شعلہ پر بندہ بیٹھ گیا، پھر جیسے وہ تو کچھ بھی نہ تھا
 جتنا خاک کو چھانا اتنا کر کر پالیا
 کسی سے عشق کا اک حرف ازہر ہو نہیں سکتا
 اب پھر رہا ہوں اپنا پتا پتہ پھٹتا ہوا
 یہ بھی ہے ایک پھول مگر بولتا ہوا
 ریل سے ہی سہی کچھ عشق کے آثار پیدا کر
 اک طرف مجبور تم اور اک طرف مجبور ہم
 بہت نفی میں مست خواب اب تک نیستائوں میں
 جان لبوں پر آئی ہوئی ہے، صبح نہیں یا شام نہیں
 یوں جان دیجئے کہ کوئی فوجہ گرنے ہو
 وہ نکتہ ڈھونڈیے کہ محل نظر نہ ہو
 آخر نہ کھلی کوئی گرہ تار نظر کی
 ہم ترے دیکھنے والوں ہی کو دیکھا کرتے
 خود درد لئے دل میں وہ برق کی چال آئے
 اتنا مگر کہاں کہ نظار کہیں جسے
 ہم کو الہما نے سے مطلب ہے نہ سلجھانے سے ہے
 نہ اس کی ابتدا نکلی، نہ اس کی انتہا نکلی
 ان کے حضور کوئی بے مدعا نہ جائے
 وہ آہنی ہے کہ سب رسم و راہ بھول گئے
 کہ شکستوں سے یہاں اور چلا ہوتی ہے
 یاد تازہ ہے گل و لالہ سے ان کی لیکن
 یہ بھی ادراک میں دودن میں بھرنے والے

خوشی ناخوشی دن گزر جائیں گے ۛ تیری رگنڈر ہی میں مر جائیں گے
بلا سسکے داغ در یوزگی ۛ تجھے ڈھونڈنے در بدر جھیلے
شکایت نہیں کہ چہ یار کی ۛ یہی آسماں ہے جدھر جاتیں گے
محبت کے دریا کا ساحل کہیں ۛ جو وہ ہیں گے وہ پار اتر جائیں گے!

کھو پر ڈارے کھونٹ جھنی! سورج کو شرمائے ۛ آپ چھپے نین کے جل میں دو کو آگ لگائے

ہر فغاں پر واہ واہ ہونے لگی ۛ پڑ گیا یوں شعر خوانی کا مزہ
کبھی تو رنگ لے آئے گی اہل دل کی نقلا ۛ ریا ہی سہی کچھ عشق کے آثار پیدا کر

دوسرا رخ :- زبان کیا ہے نفس کی اپنی بیچ اور اس کا بیچ و خم ۛ ولہ نہ تھا جہان اسم جسم اک کامل برہم (صفحہ ۵۱)
مفہوم خاصہ گنجشک ہے، "جہان اسم و جسم" کیا بات ہوئی؟

نہ حسرت ہم نشین کی جس کر کہیں نہ بلے قلب پس کر ۛ اچھوتا رکھا ہے دسترس سے خود اپنا عہد شباب تو نے (صفحہ ۵۲)
"حسرت کی جس کرنا" یہ کیا زبان ہے؟ مصرع ثانی میں "دسترس" سے آخر کس کی "دسترس" مراد ہے؟

وہ صبر کا ان وانا، وہ شاہ شکیبائی ۛ وہ ہمدرد خاموشی، وہ مونس تنہائی (صفحہ ۵۳)
یوں تو بول سکتے ہیں کہ وہ صبر کا بادشاہ "اور سکون کا خداوند" ہے۔ مگر "صبر کا ان وانا" کہنا درست نہیں!

پرچہ ایموں میں بہتے ہیں دھارے لڈلکے ۛ کیا خوشگوار آگ لگائے ہوئے ہو تم
دل میں سمٹ کے کھیل گئی جسم و جان پر ۛ دورانِ خوں میں برق گھلائے ہوئے ہو تم (صفحہ ۱۱۹)
اس قسم کے شعروں سے مفہوم تو کچھ نہ کچھ پیدا کیا جاسکتا ہے، مگر وجدان کس قدر ضیق اور ٹھٹھن محسوس کرتا ہے۔
یا دردیج عشق ہے یا عشق بیخ درد ۛ اگلا اہل پڑا، کہیں پچھلا اہل پڑا (صفحہ ۱۲۰)

"شعریت" کا اس شعر میں دور دور پتا نہیں!

آنکھیں بھی ڈبڈبائے نہ پائیں بھی لبیب ۛ کیا دیکھتا ہیں عشق کا سودا اہل پڑا
اول تو "سودے کا اہل پڑنا" ہی محض نظر ہے، پھر شعر میں اس کا کوئی ثبوت نہیں لائے گئے۔ سودا آؤں میں اہل پڑا؟
بیعت دست سبر کی تھی کہ کافر رام ہو ۛ کفر بھی جو کچھ کیا سب جزو ایمان ہو گیا (صفحہ ۱۳۰)

اسے کہتے ہیں "المم فی بطن الشاعر" خدا جانتے "دست سبر" سے لیا مراد ہے، اگر چہ "اب مراد ہے تو عاشق کے شراب پیئے سے

محبوب رام کیوں ہونے لگا! پھر کفر و ایمان کی بحث یہاں غیر متعلق سی لگتی ہے۔

وہ بھی کیا دن تھے کہ خالی غیر سے کاشا تھا ۛ شمع کی برہم تھی کامل نزع میں پر دہانہ تھا
اس قسم کے گنجشک اور مہم اشعار اس کتاب میں نہ ہی تعداد میں پائے جاتے ہیں! شمع کی کامل "کتنی غریب اور دلکش" تھیں۔
وہ بلبل کر سکے پرواز کیوں کر اپنے گلشن ملک ۛ جواک آواز لے صدے سے جہانِ مونس ملک (صفحہ ۱۳۱)

(114)

شرمہ حضور بزم میں جا، اللغات سوز ۴ وہ ہم سے جانتا اور مجھے انجان ہی رہا

وہو

(صفر ۱۳۴۲)

سری ایسٹونڈرگالہ مالہ باقی : ۱۰

(15)

میں نے شاقی شعل کے ساتھ ایک طرح کا مذاق نہیں تو اور کیا ہے ؟

ابھوت عمر میرے توپا ہے جس میں

پہلے کیا کوئی دیکھتا ہے

اكتوبر ١٩٥٥

صورتِ انصاف ہے جس کے اندر دلکش ماحول ہے

”آواز“ کہ ”سوت، ہی سوت“ ایسا، شب، لیلۃ القدر والی بات ہے۔ ”بے نام و نشان کی آواز“ نے اس شعر کو مجاز کی حقیقت کا ترجمان بنا دیا، اس لئے ”کریم“ بہت پر فخر تھا کہ حقیقت کی ترجمانی میں بھی غارت گریاں ”آستانا ہے عمارت کے لئے“ کوئی قرینہ چاہیئے۔

12F32

آپ کے ہر فیہر نامہ اپنے دل سے دل میں پہنچا کر آئے۔

”صنیعہ کا کاتب بن گئیں“ سن کر اور شہر بھر کے عیدان کس قہقہہ اور مسرت میں گھومتے رہے۔ — تو یہ (۱)

110

وہاں آئے عشق میں دل کو لے چکے ہوئے ۱۱ ورت ہے مجھ میں اندر مرے ہر نقاب پیرا

شاعری کیا ہے؟ شاعری کو شہر و دیہات میں ہے!

رغفہ ۱۱۴

وَلَا آتَاكَ دَفْعًا وَتَوَهَّرَىٰ أَغْصَانًا ۖ وَلَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ عَنِ الْإِسْلَامِ فَاعْتَدِ لِلْكَافِرِينَ سَعًى ۖ

”انہوں نے وہی کانٹا:۔۔۔ مفضلہ خیر انداز بیان ہے۔“

1998

نار کا بیج ملو ہی میں رہی کہ آہ بھی ایسی بے اثر آتی

تو اے کا شعر اور اس آواز۔ بے غرہ اور لڑکتا !

(عشر)

چہاں ہے اس سے بھی ان کے شہیدانے ۛ

شعر و سحر و جادو (۱)

۱۴۴۹

دل بکیر ناسوں، کراہیوں، پھوٹا، لڑائی، اور دینے والوں کو کہتے

۱۰۰. "مهر و خورشید" - "مهر و خورشید" - "مهر و خورشید"

میں نے اپنے آپ کو اس لیے اذیت دی کہ میں نے یہاں تک پہنچ گیا تھا کہ

”افیتہ کی نشانی“ مسند اوائیں جو نقل کیا گیا ہے تو ممکن ہے یہ شعر ایسیب صاحب کی خوشنویسی کے زمانہ کا ہو۔

(صفحہ ۲۲۶)

وہ بت ہی کیا کہ حسن سراپا کہیں جسے ؟ بت وہ کہ اپنی آن کا پورا کہیں جسے

(صفحہ ۲۲۷)

"حسن سراپا" کو آخر بت کیوں نہیں کہہ سکتے ؟ جو خیال زمین میں آیا جھٹ سے نظم کر دیا !!
شکوہ محبت پر تم نہ یوں ننھا ہوتے ؟ آج بھی وہی ہیں ہم، تم بھی تو ذرا ہوتے

مدرسہ ثانی بچکانہ ہے۔

(صفحہ ۲۲۸)

دسے فسانے کوئی تو کیا ! مرے دل کے تال تال کے ؟ کہ امیر سرچے سے ہوئے ہے نقوش نالہ و آہ کے
دم جلوہ سجوں سے اڑ رہے تھے پرچے ترش ٹکا کے ؟ کہ ہزار پردے پڑے ہوئے تھے دلوں پر زلف سیاہ کے

نرا اہمال ہی اہمال — !!

(صفحہ ۲۲۹)

مٹاں موج ساقی جانب میٹاں آتا ہے ؟ وہ اشک شمع لیکر پیکر پروانہ آتا ہے
ساقی سے کون مراد ہے ؟ یہ "پیکر پروانہ" کیا ترکیب ہے ؟ پھر پیکر پروانہ "اشک شمع" لیکر کیسے آتا ہے ؟ یہ کیا آخر
پیتاں کیا ہے ؟ اس غزل کے کئی شعرا سی "سنت اہمال" میں کہے گئے ہیں۔

(صفحہ ۲۳۰)

طلسم زندگی میں ہر اسیر عادت و آئین ؟ سنبھالے اپنی زنجیر کو آواز دانا آتا ہے

(صفحہ ۲۳۱)

"اسیر عادت و آئین" کی ترکیب کس قدر غیر شاعرانہ ہے ! دوسرا مصرع بہت خوب ہے !
آیا نہ بزم میں بھی نظر آشنا مجھے ؟ ٹھانکے ہوئے نہ ہو، کہیں دست دعا مجھے
کچھ نہیں کہتا کہ شاعر آخر کہنا کیا چاہتا ہے ؟

(صفحہ ۲۳۲)

دردِ دل پردہ کے حریف غم پنہاں ہو جائے ؟ دھار دریا سے نواکی رہ جانال ہو جائے

(صفحہ ۲۵۰)

"دریا سے نواکی دھار" — توہ ! یوں بھی شعر اخل بے جوڑ سا ہے۔
وہ بھی کیا دن تھے کہ بلوں کیلئے بیتاب تھے ؟ اب مرے بناتے ہیں حالِ دل سناتے کے لئے
دونوں مصرعوں میں کوئی ربط نہیں !

(صفحہ ۲۵۱)

یہی دل کا دھواں جو زبانِ عرش و کرسی ہے ؟ کہیں کترہ جیوں کے حفظ کا منبر نہ بن جائے

(صفحہ ۲۵۲)

فروغ روح آدم لطف پنہاں ہو گیا ہے ؟ شکارِ سلطانِ خویشِ یزدان ہوئے والا ہے

(صفحہ ۲۹۹)

اس قسم کے بے معنی اشعار شاعر کا "بڑا تعارف" ہیں !
رُخ پر نور سے جس دم نقاب فہم و ہم کٹی ؟ نظر آنے لگا میں آپ اپنا داؤدِ عالم
وہی "صنعتِ اہمال" کی تکرار !!

(صفحہ ۳۰۰)

کسی کو وہ خلوت میں آنے نہ دیں گے ؟ جو آجائے پھر اس کو بانے نہ دیں گے
یہ شعر "مجاز" نہیں حقیقت کا ہے، تو بھی واقعیت کے اعتبار سے غلط ہے اور "مجاز" میں ہے، تو اس سے محبوب کی تنہائی
بوالہوسی کا اظہار ہوتا ہے۔

"آتشِ خندان" کے مرتب کو یہ چاہیے تھا کہ وہ شاعر کے کلام پر سختی کے ساتھ ناقدانہ نظر ڈالتے، اور بھرتی کے شعرا نکال دیتے مگر۔
انہوں نے انتخاب کی سرے سے زحمت ہی گوارا نہیں کی، اور مسودوں میں جو کجی لکھا ہوا مل گیا، اسے چھاپ دیا :-

سب ایک دوسرے
سے پوچھتے ہیں

کیسے مزاج کیسا ہے ؟

یہی وہ انسانی جو ملاقات کے وقت سب سے پہلے زبان پر لاتے ہیں مگر کیا سچ میں
کا جواب ہمیشہ درست اور حسبِ دلخواہ ہوتا ہے؟ صحت کی طرف توجہ دی سی تو جتنے
ہماری بہت سی شکایات کا نام لے کر سکتی ہے۔

ماءُ اللّٰحِمِّ کا استعمال خصوصاً اس موسم میں ہماری صحت اور توانائی کی حفاظت
کے لئے۔ جدید طبی تحقیق کی مدد سے اس کے خواص اور غذائی فوائد کو کمال تک پہنچایا گیا ہے اور
اب یہ ہر لحاظ سے ایک مکمل اور مؤثر ٹاناکہ بنا گیا ہے جو
صحت و شباب کو قائم رکھتا ہے

ماءُ اللّٰحِمِّ
دوا آتش

ہمدرد دواخانہ، وقت، پاکستان، لاہور، دھاروی چارم

ہمدرد

دردِ دگر دوسرے ہر قسم کے درد اور

نزلہ و بخار کیلئے

انالوجائین ٹمکیاں



ہر قسم کی کھانسی

صحت اور



سے فوری
نجات
کیلئے

آلاتائی
کیلئے



کفمنول شربت

لیکسیسٹل

ادریل لیبارٹریز پریڈ: کراچی

باوانی وائلن ٹیکسٹائل ملز لمیٹڈ

منگھا پیر روڈ — کراچی

ہر قسم کا سوئی اور اونی کپڑا
کورا اور ڈھلا لٹھا

اور ہر قسم کا دھاگا تیار ہوتا ہے

باوانی وائلن ٹیکسٹائل ملز لمیٹڈ کا تیار شدہ کپڑا

ہر اعتبار سے قابل اعتماد ہے

اپنے پاکستان کی صنعت کی قدر

اور حوصلہ افزائی

آپ کا قومی فریضہ ہے!

مہر ٹیکسٹائل ملز

حیدر آباد سندھ

جس میں مضبوط دھکا اور پائیدار خوش نما کپڑا

تیار ہوتا ہے

آپ

پاکستان کو اسی وقت خوش حال بنا سکتے ہیں

جبکہ آپ

پاکستان کی۔۔ بنی ہوئی چیزیں خریدیں۔

طب یونانی کی حیات انگیز دوائیں

طاقت مردمی اور قوت باہ کے لئے بے نظیر۔ کمزور اور تھکے ہوئے پتھلوں میں نئی روح بیدار کرتی ہے۔ دماغ اور
حس مقوی خاص اور اعصاب ریشمہ کو قوی اور مضبوط بناتی ہے، ایک گولی صبح ہمراہ دوسرا۔

قیمت شیشی (دو درجن گولی) چار روپے ڈاک خرچہ ۴

یہ ایک شاہی نسخہ ہے جو کہ زعفران مشک خالص جنبر اشہب اور بہت سی قیمتی ادویات کے مرکب پر بنی ہوئی ہے
اور طاقت کی فراوانی کے لئے جادو اثر ہے۔ مادہ تولید کو کارآمد کرتی ہے اور قوت مردی کے لئے کسیر ہے۔ شیشی ۴

ہر قسم کے جریان احتلام رقت اور ضعف اعصاب کے لئے بہت مفید ہے دل و دماغ کو طاقت دیتا ہے اور دنیا
خون پیدا ہو کر چہرہ کو بارہ نق کرتا ہے۔ قیمت شیشی، چار روپے۔ ڈاک خرچہ ۴

اعصابی اور مردانہ کمزوریوں کے لئے ایک لاجواب طاقتور مرکب بہترین اور مقوی اجزاء سے تیار کردہ، متحرک
حس مقوی باہ اور مسک ہے۔ قیمت شیشی: چار روپے ڈاک خرچہ ۴
حالی معلومات برلن یچا ہفٹ "محافظ جوانی" موت سکوائیں!

پتہ۔ ہندی یونانی دوا خا موری گیٹ قصور ضلع لاہور پاکستان

غسل کے لئے بہترین صابن

صنعت پاکستان کے بہترین نمونے
صابن خریدنے کے وقت

ذوالفقار انڈسٹریز کو یاد رکھیے!

حوالہ سے صابنوں کی ضمانت ہے!

جدید ترین ولایتی مشینری سے تیار کردہ پاکستان میں بہترین
کے صابن کی

ضروریات کے لئے :-

ذوالفقار انڈسٹریز کو یاد رکھیے

ڈی ۱۹۔ منگھوپر ادوڈ کلاچی

گلابام ٹوائیلٹ سوپ

لالی کریم سوپ

لالی سوپ فلیکس پوڈر

ریشم اور ادنی کپڑے دھونے کا خاص اجزاء سے

مرکب بہترین صابن

آل رائٹ میڈیکل کالری بالک صابن

کپڑے دھونے کا بہترین صابن

(۱) ہرن برانڈ

ای میلٹری

(۳) ۵۵۵ بار

اشرف میڈیکل ہال

کی تیار کردہ موثر اور سب سے ضروری ادویات کے ذریعے ربع ہفتائی کی جو خدمت انجام دی جا رہی ہے
اس سے ملک کا بخیرہ اور سچا طبقہ بخیرتی واقف ہے

اس عظیم طبی ادارہ کا شعبہ تشخیص و تجویز

جو مابین جان اور تعبیر کار طبیب پر مشتمل ہے مایوس علاج مریضوں کے چھپیہ امراض
بالخصوص جنسی شکایات کے استیصال میں ایک منفرد اور ممتاز مقام حاصل کر چکا،

اس شعبہ کے اصولی طریقہ علاج سے نیا دوس پریشان حال
اور زندگی سے بیزار مریض صحت اتمانائی سے بھر پور
صحت بخش زندگی کی نعمت سے بہرہ ور ہو چکے ہیں

اس شعبہ میں باہر کے مرعوضوں کی تمام خط و کتابت پر انتہائی رازداری کے ساتھ عمل کیا جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ ملک کے گوشہ گوشہ سے دُکھی انسان بذریعہ ڈاک اپنے دکھوں کے ازالہ کے لئے ہر قسم کا طبی مشورہ مفت حاصل کرنے کیلئے

شعبہ خاص و تجویز ————— اشرف میڈیکل ہال لائل کوٹ پاکستان

ماڈل ٹاؤن ہے۔ ٹویل پور

پر استناد و یقین کرتے ہیں:

وعی الاصلاح

عربی اسلامی اصلاحی ماحنامہ

زیر ادارت: عبدالمجید اصلاحی

- ۱۔ عربی زبان عالم اسلامی کی فکری زبان ہے۔
- ۲۔ عالم اسلام ٹھوس فکری بنیادوں پر اصلاح و عمل کے لئے بیدار ہو چکا ہے۔
- ۳۔ عربی زبان دینی و فکری روابط کا ایک بہترین ذریعہ ہے۔
- ۴۔ ہندوستان کے اسلامی مدارس میں نہ صرف عربی زبان واد کا اعلیٰ معیار ذوق برادر ہو چکا ہے بلکہ اس سے بیزاری کا بھی رجحان پیدا ہو چکا ہے۔
- وعی الاصلاح کے اجراء کا فیصلہ اسی لئے کیا گیا کہ ہندوستانی علماء کے نتائج فکر کا اسلامی دنیا کی فکری و اصلاحی قوتوں میں اضافہ کیا جائے اسے اپنی دینی و فکری روابط کا ذریعہ بنایا جائے اور اس سے نہ صرف عربی زبان طاسب کی اعلیٰ و معیاری تعلیم کی طرف دعوت دی جائے بلکہ اس سے بیزاری اور مایوسی کو بھی ختم کیا جائے۔

ان اغراض و مقاصد کے تحت وعی الاصلاح مندرجہ ذیل علماء مستقل لکھنے والے: استاذ امام عبدالحمد فراہی، مولانا امین حسن اصلاحی، مولانا ابواللہ شمس الدین اصلاحی، مولانا بدر الدین اصلاحی، مولانا ابوالحسن علی ندوی، مولانا جلیل حسن ندوی، مولانا صدیق الدین اصلاحی، مولانا طاہر اکبر اصلاحی، مولانا محمد ایوب اصلاحی، مولانا محمد حسن ندوی، مولانا نظام الدین اصلاحی، مولانا محمد یوسف اصلاحی، مولانا عبدالمجید اصلاحی۔

صفحات ۳۲ سائز ۲۰ x ۳۰

سالانہ چندہ صند و پاک: پانچ روپے

غیر ممالک: سات روپے

بذریعہ عوامی ڈاک غیر ممالک: بیس روپے

پاکستان میں ترسیل زر کا پتہ:-

منیجر ماحنامہ میثاق رحمانپورہ اچھرہ

الہیہ الاصلاحیہ

معد بلڈنگ جھوئی ٹولہ لکھنؤ

ہندو پاک کے مشہور اخبار نویس سرور دیوان سنگھ منترن
کی شہر آفاق تیغ ناقابل فحاشی کا ادھر
نیز ہندوستان کے آج ہی

ہفت روزہ اقدام لاہور

اپنے نام جاری کر دیں یہ ہفت روزہ چپ سلسلہ میں
برستے ماحنامہ کے صفحات پر شائع ہوتا ہے۔

— سرگم غلامی —

① ماحنامہ ہفت روزہ اقدام لاہور

② ہفت روزہ اقدام لاہور

③ ہفت روزہ اقدام لاہور

④ ہفت روزہ اقدام لاہور

ر کے قلم سے سرگم غلامی
برائواری صبح کو شائع ہوتے

مستقل خیراری لکھیے آج ہی رجوع سرگم

ہفت

ہفت روزہ اقدام لاہور